

Αποτελούμενο από την Πρόεδρο του Τμήματος Ανδρονίκη Θεοτοκάτου, Αντιπρόεδρο, τους Συμβούλους Άννα Λιγωμένου και Σταμάτιο Πουλή (εισηγητή) και τους Παρέδρους Γεώργιο Παπαϊσιδώρου και Νικόλαο Βόγκα, που μετέχουν με συμβουλευτική ψήφο.

Συνήλθε στην αίθουσα διασκέψεων του Καταστήματός του, που βρίσκεται στην, στις 10 Ιανουαρίου 2012.

Για να αποφανθεί, ύστερα από σχετική διαφωνία που ανέκυψε μεταξύ της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δήμο και του Δήμου, αν πρέπει να θεωρηθούν τα 1593-1595, οικονομικού έτους 2011, χρηματικά εντάλματα πληρωμής του ως άνω Δήμου.

**Αφού μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου
Και έλαβε υπόψη**

Την 260/25.11.2011 έγγραφη γνώμη του Αντεπιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο Αντωνίου Νικητάκη, σύμφωνα με την οποία τα ελεγχόμενα χρηματικά εντάλματα δεν πρέπει να θεωρηθούν.

Σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο

I. Η Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δήμο αρνήθηκε, με την 50/29.8.2011 πράξη της, να θεωρήσει τα 1593, 1594 και 1595, οικονομικού έτους 2011, χρηματικά εντάλματα πληρωμής του Δήμου, που εκδόθηκαν στο όνομα της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας με την επωνυμία «..... Α.Ε.» και αφορούν: α) τα 1593 και 1594 Χ.Ε., ποσού 25.080,19 και 15.675,12 ευρώ, αντιστοίχως, στην πληρωμή των 1^{ου} και 2^{ου} λογαριασμών για τη μίσθωση τριάντα επιβατικών αυτοκινήτων, διάρκειας οκτώ μηνών (σχετική η υπ' αριθ. 137295/2.7.2010 σύμβαση) και β) το 1595 Χ.Ε., ποσού 512 ευρώ, στην πληρωμή του 3^{ου} λογαριασμού για τη μίσθωση τριάντα επιβατικών αυτοκινήτων, διάρκειας οκτώ μηνών (σχετική η υπ' αριθ. 151451/5.8.2009 σύμβαση). Ως αιτιολογία της άρνησής της, προέβαλε ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν είναι νόμιμες, διότι: 1) κατά παράβαση των 5100/1600/10.4.1984 και 3715/19788/99 αποφάσεων του Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης δεν προηγήθηκε της συνάψεως των συμβάσεων η έγκριση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, 2) δεν τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται στις διατάξεις του άρθρου 199 παρ. 2 και 3 του Δ.Κ.Κ. και 3) δεν έχει προσκομιστεί βεβαίωση του Δημάρχου για την καλή εκτέλεση της σύμβασης.

Ο Δήμος, με το 189808/6.10.2011 έγγραφο του Διευθυντή Τροχαίου Υλικού, επανυπέβαλε για θεώρηση τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα, υποστηρίζοντας ότι δεν απαιτείται για τη συγκεκριμένη σύμβαση η έγκριση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, ούτε η τήρηση της διαδικασίας των άρθρων 199 παρ. 2 και 3. του Δ.Κ.Κ., ενώ προσκόμισε τις σχετικές βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Η Επίτροπος, όμως, ενέμεινε στους δύο πρώτους λόγους άρνησής της, με αποτέλεσμα να ανακύψει διαφωνία, για την άρση της οποίας νομίμως απευθύνεται, με την από 8.11.2011 έκθεσή της, στο Τμήμα τούτο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 21 παρ. 1 του Π.Δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α', 189) και 139 παρ. 1 του Π.Δ. 1225/1981 (ΦΕΚ Α', 304), σε συνδυασμό με την ΦΓ8./22431/6.10.2004 (ΦΕΚ Β', 1620) κανονιστική απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, όπως τροποποιήθηκε με την ΦΓ8./52557/6.12.2006 (ΦΕΚ Β', 62/25.1.2007) όμοια απόφαση.

II. Από το συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 199 παρ. 2 και 3 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (Ν. 3463/2006), της 5100/1600/10.4.1984 απόφασης του Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης «Καθορισμός διαδικασίας μίσθωσης ιδιωτικών αυτοκινήτων από Δημόσιες Υπηρεσίες και τις υπηρεσίες που αναφέρονται ή εμπίπτουν στις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν.Δ.2396/1953» (ΦΕΚ Β', 387), του άρθρου 1 παρ. 1 περ. 10 και 14 του Ν. 2647/1998 «Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων στις Περιφέρειες και την Αυτοδιοίκηση και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 237) καθώς και των άρθρων 3 παρ. 3 και 5 παρ. 4 του Π.Δ. 270/1981 «Όργανα, διαδικασίες, όροι δημοπρασίας εκποίησης – εκμίσθωσης Ο.Τ.Α.» (ΦΕΚ Α', 77) το οποίο εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 194 του Ν.1065/1980, συνάγεται ότι, καταρχήν, για την εκ μέρους των Δήμων μίσθωση κινητού πράγματος διεξάγεται μειοδοτική δημοπρασία, στην οποία κριτήριο κατακύρωσης είναι αυτό της χαμηλότερης τιμής (βλ. Πράξεις VII Τμ. 47/2007, 293/2007, 321/2010). Επιτρέπεται, εξαιρετικώς, η με απευθείας συμφωνία -χωρίς δηλαδή να τηρηθεί η ως άνω διαδικασία- μίσθωση κινητού πράγματος, αφενός μεν στην περίπτωση που η δημοπρασία δεν είχε αποτέλεσμα, οπότε απαιτείται αιτιολογημένη απόφαση του οικείου δημοτικού συμβουλίου, αφετέρου δε, με απόφαση του δημάρχου, στην περίπτωση που πρόκειται για μίσθωση διάρκειας τριών (3) το πολύ μηνών (βλ. πράξη VII Τμ. 321/2010, 155/2008, 174/2007). Στην τελευταία αυτή περίπτωση, εάν η μίσθωση αφορά στο ίδιο αντικείμενο δεν δύναται αυτή να επαναληφθεί μέσα στο ίδιο έτος, διότι άλλως θα καταστρατηγούνταν με τον τρόπο αυτό οι διατάξεις που επιβάλλουν τις τακτικές διαγωνιστικές διαδικασίες. Τέλος, προηγούμενη έγκριση από το

Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας απαιτείται μόνο στην περίπτωση μίσθωσης αυτοκινήτων δημόσιας χρήσης για τη μεταφορά προσώπων, υλικών κ.λπ., όχι δε και στην περίπτωση μίσθωσης αυτοκινήτων ιδιωτικής χρήσης για τις ανάγκες των υπηρεσιών τους.

III. Στο άρθρο 193 του ως άνω Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα ορίζεται ότι: «1. Δήμοι, Κοινότητες, σύνδεσμοι και νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου αυτών μπορούν να συμβάλλονται στο πλαίσιο συμβάσεων χρηματοδοτικής μίσθωσης που έχουν ως αντικείμενο πράγματα κινητά ή ακίνητα, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις..... 3. Όταν αντικείμενο της χρηματοδοτικής μίσθωσης είναι κινητά πράγματα, τότε εφαρμόζονται οι διατάξεις περί προμηθειών». Περαιτέρω, από τις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 1, 3 παρ. 1 και 4 παρ. 2 του ν.1665/1986 «Χρηματοδοτική μίσθωση (Leasing)» συνάγεται ότι η σύμβαση χρηματοδοτικής σύμβασης κινητών πραγμάτων, αποτελεί τυπική σύμβαση, ορισμένου χρόνου (με ελάχιστο χρόνο την 3ετία), υποβαλλόμενη σε συγκεκριμένες διατυπώσεις δημοσιότητας (καταχώρηση στο οικείο βιβλίο του Πρωτοδικείου της κατοικίας ή της έδρας του μισθωτή και του Πρωτοδικείου „.....), με την οποία, μεταξύ άλλων, ο εκμισθωτής παρέχει στον αντισυμβαλλόμενο του μισθωτή το δικαίωμα αγοράς του πράγματος ή ανανέωσης της μίσθωσης για ορισμένο χρόνο. Σε περίπτωση δε συνάψεως μίσθωσης τέτοιας φύσεως με μισθωτή Ο.Τ.Α. εφαρμόζονται οι διατάξεις περί προμηθειών.

IV. Στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Ο Δήμος για την κάλυψη των αναγκών της Δημοτικής Αστυνομίας σε οχήματα προέβη, κατά το έτος 2004, σε δημόσιο μειοδοτικό διαγωνισμό για τη μίσθωση επιβατικών αυτοκινήτων ιδιωτικής χρήσης. Μειοδότρια του διαγωνισμού αναδείχθηκε η φερόμενη ως δικαιούχος των ελεγχόμενων ενταλμάτων εταιρεία, με την οποία υπεγράφη η 106447/5.8.2004 σύμβαση, συνολικού ποσού 501.264 ευρώ (με Φ.Π.Α.). Σύμφωνα με τη σύμβαση αυτή, η εκμισθώτρια εταιρεία ανέλαβε την υποχρέωση να παραχωρήσει στο μισθωτή Δήμο τη χρήση 30 επιβατικών αυτοκινήτων ιδιωτικής χρήσης έως και την 5.8.2009. Μετά τη λήξη της ανωτέρω σύμβασης, ο Δήμος προχώρησε σε νέο διεθνή ανοικτό διαγωνισμό μίσθωσης οχημάτων για τις ίδιες ανάγκες. Ένεκα όμως της μη ολοκλήρωσης της διαδικασίας του προκηρυχθέντος διαγωνισμού, το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου, μετά από σχετική εισήγηση της Διεύθυνσης Τροχαίου Υλικού του Δήμου, με την 1800/31.8.2009 πράξη του ενέκρινε, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 3 και 23 παρ. 2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., την

με απευθείας συμφωνία μίσθωση από την ως άνω εταιρεία των ήδη από αυτήν εκμισθωθέντων τριάντα επιβατικών αυτοκινήτων ιδιωτικής χρήσης για το

χρονικό διάστημα από 5.8.2009 έως 6.4.2010. Εν συνεχεία, υπεγράφη η 151451/5.8.2009 σχετική σύμβαση, συνολικού ποσού 40.440,96 ευρώ (με Φ.Π.Α.) με το αυτό περιεχόμενο (πλην του συνολικού τιμήματος και του χρόνου λήξης αυτής) με την προηγηθείσα 106447/5.8.2004 σύμβαση, σε εκτέλεση της οποίας εκδόθηκε το ελεγχόμενο 1595, οικονομικού έτους 2011, Χ.Ε. του Δήμου ποσού 512,00 ευρώ που αφορά στην πληρωμή του 3^{ου} λογαριασμού της επίμαχης μίσθωσης. Περαιτέρω, με το 439/11.5.2010 έγγραφο της Διεύθυνσης Τροχαίου Υλικού του Δήμου προτάθηκε, μετά από εισήγηση της Διεύθυνσης Δημοτικής Αστυνομίας, η ανανέωση της προαναφερθείσας μίσθωσης για το χρονικό διάστημα από 7.4.2010 έως 7.12.2010, δεδομένου ότι ο διενεργηθείς από τη Δημοτική Αστυνομία στις 28.9.2009 σχετικός μειοδοτικός διαγωνισμός βρισκόταν ακόμα σε εξέλιξη, χωρίς υπαιτιότητα του Δήμου. Κατόπιν αυτών, το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου, με την 1027/28.6.2010 πράξη του, ενέκρινε, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., την με απευθείας συμφωνία μίσθωση από την ως άνω εταιρεία των ήδη από αυτήν εκμισθωθέντων τριάντα επιβατικών αυτοκινήτων ιδιωτικής χρήσης για το χρονικό διάστημα από 7.4.2010 έως 7.12.2010. Ακολούθως, υπεγράφη η 137295/2.7.2010 σχετική σύμβαση συνολικού ποσού 41.800,32 ευρώ (με Φ.Π.Α.) με το αυτό περιεχόμενο (πλην του συνολικού τιμήματος και του χρόνου λήξης αυτής) με τις προηγηθείσες 106447/5.8.2004 και 151451/5.8.2009 συμβάσεις. Σε εκτέλεση της συμβάσεως αυτής, εκδόθηκαν τα ελεγχόμενα 1593 και 1594, οικονομικού έτους 2011, Χ.Ε. του Δήμου συνολικού ποσού 40.755,31 ευρώ, τα οποία αφορούν στην πληρωμή των 1^{ου} και 2^{ου} λογαριασμών της επίμαχης μίσθωσης.

V. Με δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στις προηγούμενες σκέψεις, το Τμήμα κρίνει, κατά παραδοχή του δεύτερου λόγου διαφωνίας της Επιτρόπου, ότι ο Δήμος μη νομίμως προέβη, χωρίς την προηγούμενη διενέργεια δημοπρασίας, στην με απευθείας συμφωνία μίσθωση των ως άνω αυτοκινήτων. Τούτο δε διότι οι επίμαχες μισθώσεις συνιστούν απλές μισθώσεις κινητών πραγμάτων, που διέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 199 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, σύμφωνα με τις οποίες, κατά τα προεκτεθέντα, η απευθείας μίσθωση κινητών επιτρέπεται είτε με απόφαση του δημάρχου για χρονικό διάστημα μέχρι τριών μηνών είτε με αιτιολογημένη απόφαση του δημοτικού συμβουλίου, εφόσον όμως απέβη

άκαρπη η διενεργηθείσα δημοπρασία. Εξάλλου, οι ως άνω συμβάσεις δεν συνιστούν συμβάσεις χρηματοδοτικής μίσθωσης για τις οποίες, κατά το άρθρο

193 του ιδίου Κώδικα, εφαρμόζονται οι περί προμηθειών διατάξεις, δοθέντος ότι στο περιεχόμενο αυτών δεν διαλαμβάνεται όρος για ελάχιστη τριετή χρονική διάρκεια ούτε για το δικαίωμα του μισθωτή περί αγοράς του μισθωθέντος πράγματος ή ανανέωσης της σύμβασης και οι οποίες δεν προκύπτει ότι υποβλήθηκαν στις διατυπώσεις δημοσιότητας του ν.1665/1986. Αντιθέτως, ως αβάσιμος κρίνεται ο πρώτος λόγος διαφωνίας της Επιτροπής, δεδομένου ότι η έγκριση της μίσθωσης αυτοκινήτων από το Γ.Γ. Περιφέρειας προβλέπεται, κατά τα ανωτέρω, σε περιπτώσεις μίσθωσης Δ.Χ. και όχι Ι.Χ., ως εν προκειμένω, αυτοκινήτων. Ωστόσο, το Τμήμα κρίνει ότι τα αρμόδια όργανα του Δήμου δεν ενήργησαν με πρόθεση καταστρατήγησης των κείμενων διατάξεων, αλλά συγγνωστώσ υπέλαβαν ότι, ενόψει της μη έγκαιρης ολοκληρώσεως των διαδικασιών του διαγωνισμού χωρίς υπαιτιότητα του Δήμου, μπορούσαν νομίμως να προβούν στις ως άνω απευθείας αναθέσεις και συνακόλουθα στη διενέργεια των ελεγχόμενων δαπανών. Επομένως, τα υπό κρίση χρηματικά εντάλματα θα μπορούσαν να θεωρηθούν λόγω συγγνωστής πλάνης εάν δεν είχε λήξει το οικονομικό έτος 2011, σε βάρος των πιστώσεων του προϋπολογισμού του οποίου εκδόθηκαν.

Για τους λόγους αυτούς

Αποφαίνεται ότι τα 1593 - 1595, οικονομικού έτους 2011, χρηματικά εντάλματα πληρωμής του Δήμου, συνολικού ποσού 41.267,31 ευρώ, δεν πρέπει να θεωρηθούν, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΘΕΟΤΟΚΑΤΟΥ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

ΣΤΑΜΑΤΙΟΣ ΠΟΥΛΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

MARIA ΕΞΑΡΧΟΥΛΑΚΟΥ