

Αποτελούμενο από την Πρόεδρο του Τμήματος Ανδρονίκη Θεοτοκάτου, Αντιπρόεδρο, τις Συμβούλους Άννα Λιγωμένου και Ευαγγελία-Ελισάβετ Κουλουμπίνη και τους Παρέδρους Νεκταρία Δουλιανάκη και Νικόλαο Βόγκα (εισηγητή), που μετέχουν με συμβουλευτική ψήφο.

Συνήλθε στην αίθουσα διασκέψεων του Καταστήματός του, που βρίσκεται στην, στις 10 Ιανουαρίου 2012.

Για να αποφανθεί, ύστερα από σχετική διαφωνία, που ανέκυψε μεταξύ της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο και του Δήμου Νομού, αν πρέπει να θεωρηθεί το 333, οικονομικού έτους 2011, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του ως άνω Δήμου.

Αφού μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου

και

Έλαβε υπόψη

Την 178/3.8.2011 έγγραφη γνώμη του Αντεπιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο Αντωνίου Νικητάκη, σύμφωνα με την οποία το υπό κρίση χρηματικό ένταλμα δεν πρέπει να θεωρηθεί.

Σκέφθηκε σύμφωνα με τον νόμο

I. Η Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο, με την 9/25.5.2011 πράξη της, αρνήθηκε να θεωρήσει το 333, οικονομικού έτους 2011, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του Δήμου Νομού, ποσού 22.140,00 ευρώ, που εκδόθηκε υπέρ της φερόμενης ως δικαιούχου κοινοπραξίας με την επωνυμία «.....», έναντι του 4^{ου} και τελικού

λογαριασμού, όπου περιλαμβάνεται δαπάνη συμπληρωματικών εργασιών, για την καταβολή της αμοιβής της για την εκτέλεση του έργου «5^ο Δημοτικό Σχολείο – 1^ο Γυμνάσιο (αντικατάσταση αμιάντου)». Ως αιτιολογία της άρνησής της, η Επίτροπος προέβαλε ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, καθόσον: α) οι συμπληρωματικές εργασίες που εκτελέστηκαν, προέκυψαν μετά τη λήξη της συμβατικής προθεσμίας περάτωσης του αρχικού έργου και της νομίμως χορηγηθείσας παράτασης αυτής και β) από την αιτιολογική έκθεση, που συνόδευε τον συναφώς συνταχθέντα 1^ο Α.Π.Ε., δεν προκύπτει η συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων, εξαιτίας των οποίων κατέστη αναγκαία η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της ανάθεσης συμπληρωματικών εργασιών στον ανάδοχο του αρχικού έργου. Ο Δήμος, με το 33143/20.7.2011 έγγραφό του, επανυπέβαλε στην Επίτροπο για θεώρηση, το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα, υποστηρίζοντας τη νομιμότητα της εντελλόμενης με αυτό δαπάνης, για τους λόγους που εκτίθενται στο 48173/11.7.2011 έγγραφο του Διευθυντή της Τεχνικής Υπηρεσίας αυτού. Η Επίτροπος, όμως, ενέμεινε στην άρνησή της να το θεωρήσει, με αποτέλεσμα να ανακύψει η υπό κρίση διαφωνία, για την άρση της οποίας νομίμως απευθύνεται, με την από 27.7.2011 έκθεσή της, προς το Τμήμα αυτό, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 21 παρ. 1 του Π.Δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α', 189) και 139 παρ. 1 του Π.Δ. 1225/1981 (ΦΕΚ Α', 304), σε συνδυασμό με την ΦΓ8./22431/6.10.2004 (ΦΕΚ Β', 1620) κανονιστική απόφαση της Ολομέλειας

του Ελεγκτικού Συνεδρίου, όπως τροποποιήθηκε με την ΦΓ8./52557/6.12.2006 (ΦΕΚ Β΄, 62/25.1.2007) όμοια απόφαση.

II. Ο Ν.3669/2008 «Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημόσιων έργων» (ΦΕΚ Α΄ 116) ορίζει, στο άρθρο 46, ότι: «1. Σε κάθε σύμβαση κατασκευής έργου ορίζεται προθεσμία για την περάτωσή του στο σύνολο και κατά τμήματα. Μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την υπογραφή της σύμβασης, ο ανάδοχος με βάση την ολική και τις τμηματικές προθεσμίες, συντάσσει και υποβάλλει στη διευθύνουσα υπηρεσία το χρονοδιάγραμμα κατασκευής του έργου. 2. Η διευθύνουσα υπηρεσία εγκρίνει μέσα σε δέκα (10) ημέρες το χρονοδιάγραμμα και μπορεί να τροποποιήσει τις προτάσεις του αναδόχου σχετικά με τη σειρά και τη διάρκεια κατασκευής των έργων, ανάλογα με τις δυνατότητες χρονικής κλιμάκωσης των πιστώσεων, μέσα στα όρια των συμβατικών προθεσμιών. Το εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα αποτελεί συμβατικό στοιχείο του έργου. ... Η έναρξη των εργασιών του έργου από μέρους του αναδόχου δεν μπορεί να καθυστερήσει πέραν των τριάντα (30) ημερών από την υπογραφή της σύμβασης», ενώ στο άρθρο 48 του ίδιου ως άνω νόμου ορίζεται ότι: «1. Κάθε σύμβαση, εκτός από την προθεσμία για την περάτωση του συνόλου του έργου (συνολική προθεσμία), περιλαμβάνει και προθεσμίες για την ολοκλήρωση συγκεκριμένων τμημάτων αυτού (τμηματικές προθεσμίες). ... 2. Όλες οι προθεσμίες (συνολική και τμηματικές) αρχίζουν από την υπογραφή της σύμβασης, εκτός αν στα συμβατικά τεύχη ορίζεται διαφορετικά. 3. Μέσα στη συνολική προθεσμία

πρέπει να έχουν τελειώσει όλες οι επί μέρους εργασίες του έργου και να έχουν ολοκληρωθεί οι τυχόν προβλεπόμενες από τη σύμβαση δοκιμές. Το ίδιο ισχύει αναλογικά και για τις τμηματικές προθεσμίες. ... 8. Παράταση της συνολικής ή των τμηματικών προθεσμιών εγκρίνεται: α) Είτε «με αναθεώρηση», όταν η καθυστέρηση του συνόλου των εργασιών του έργου ή του αντίστοιχου τμήματος δεν οφείλεται σε αποκλειστική υπαιτιότητα του αναδόχου ή προκύπτει από αύξηση του αρχικού συμβατικού αντικειμένου. β) Είτε «χωρίς αναθεώρηση», για το σύνολο ή μέρος των υπολειπόμενων εργασιών, όταν η παράταση κρίνεται σκόπιμη για το συμφέρον του έργου, έστω και αν η καθυστέρηση του συνόλου ή μέρους των υπολειπόμενων εργασιών οφείλεται σε αποκλειστική υπαιτιότητα του αναδόχου. Σε περίπτωση έγκρισης παράτασης προθεσμίας «χωρίς αναθεώρηση» για το σύνολο των υπολειπόμενων εργασιών του έργου ή μιας τμηματικής προθεσμίας του, επιβάλλονται οι σχετικές ποινικές ρήτρες, ανεξάρτητα από την έγκριση της παράτασης αυτής. ... 10. Η έγκριση των παρατάσεων προθεσμιών γίνεται από την προϊσταμένη αρχή, ύστερα από αίτηση του αναδόχου. (...)). Περαιτέρω, στο άρθρο 28 του ίδιου ως άνω νόμου ορίζεται ότι: «1. (...) 3. Μετά από έγκριση του αρμοδίου οργάνου χωρίς δημοσίευση της σχετικής προκήρυξης, επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση: α) (...) ε) Σε περίπτωση συμπληρωματικών εργασιών, που δεν περιλαμβάνονται στην πρώτη σύμβαση κατασκευής έργου, οι οποίες είναι όμως αναγκαίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων κατά την εκτέλεση της αρχικής σύμβασης έργου και υπό τις περαιτέρω προϋποθέσεις:

i) όταν δεν μπορούν να διαχωριστούν από την κύρια σύμβαση, ii) όταν μπορούν μεν να διαχωριστούν, είναι όμως απόλυτα αναγκαίες για την τελειοποίησή της. Οι συμπληρωματικές αυτές εργασίες δεν μπορούν να υπερβαίνουν το πενήντα τοις εκατό (50%) της αξίας της κύριας σύμβασης», στο δε άρθρο 57, ότι: «1. Το έργο εκτελείται σύμφωνα με τη σύμβαση και τα τεύχη και σχέδια που τη συνοδεύουν. Ο φορέας κατασκευής του έργου έχει το δικαίωμα, αν προκύψει ανάγκη εκτέλεσης συμπληρωματικών εργασιών, που δεν περιλαμβάνονται στο αρχικά ανατεθέν έργο ούτε στην πρώτη συναφθείσα σύμβαση και οι οποίες κατέστησαν αναγκαίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων κατά την εκτέλεση του έργου, όπως αυτό περιγράφεται στην αρχική σύμβαση, να συνάπτει σύμβαση με τον ανάδοχο του έργου, με την προϋπόθεση ότι οι συμπληρωματικές εργασίες δεν μπορούν τεχνικά ή οικονομικά να διαχωριστούν από την κύρια σύμβαση, χωρίς να δημιουργήσουν μείζονα προβλήματα για τις αναθέτουσες αρχές ή όταν αυτές οι εργασίες, μολονότι μπορούν να διαχωριστούν από την αρχική σύμβαση, είναι απόλυτα αναγκαίες για την τελειοποίησή της. Το συνολικό ποσό των συμβάσεων αυτών δεν μπορεί να υπερβαίνει το ποσοστό του πενήντα τοις εκατό (50%) του ποσού της αρχικής σύμβασης, στο οποίο συμπεριλαμβάνεται και η αμοιβή για τη σύνταξη των τυχόν απαιτούμενων μελετών για τις συμπληρωματικές εργασίες. Η εκτέλεση των συμπληρωματικών συμβάσεων είναι υποχρεωτική για τον ανάδοχο του έργου και, προκειμένου να υπογραφεί η σύμβαση για την εκτέλεσή τους, απαιτείται γνώμη του οικείου τεχνικού συμβουλίου. (...)

2. Κάθε σύμβαση επόμενη της αρχικής συνοδεύεται από Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών (Α.Π.Ε.) που περιλαμβάνει ιδίως τις ενδείξεις των εργασιών, τις τιμές μονάδας των εργασιών, τα μεγέθη των ποσοτήτων, τις δαπάνες του προϋπολογισμού του αρχικά ανατεθέντος έργου, του προϋπολογισμού της αμέσως προηγούμενης σύμβασης και του προϋπολογισμού της προς κατάρτιση νέας σύμβασης (...). Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται, μεταξύ άλλων, ότι συμπληρωματικές εργασίες δημόσιου έργου νομίμως εκτελούνται μετά την έγκριση και υπογραφή σχετικής συμπληρωματικής σύμβασης, μόνο εφόσον δεν έχει ακόμη εξαντληθεί η συμβατική προθεσμία περάτωσης του έργου ή η νόμιμη παράταση αυτής. Παράταση της προθεσμίας χορηγηθείσα μετά τη λήξη της αρχικής ή της νόμιμα παραταθείσας προθεσμίας δεν είναι νόμιμη (εφόσον λαμβάνει χώρα μετά την εκπνοή της και πέραν από την καταληκτική ημερομηνία της), αλλά συνιστά χορήγηση νέας προθεσμίας, η οποία όμως δεν προβλέπεται από τις προαναφερθείσες διατάξεις. Κατά συνέπεια, δαπάνες που αφορούν σε συμπληρωματικές εργασίες δημόσιου έργου, οι οποίες έχουν εκτελεσθεί κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων, δηλαδή μετά την εκπνοή της συμβατικής προθεσμίας εκτέλεσης του έργου ή των νόμιμα χορηγηθεισών παρατάσεων αυτής, δεν είναι νόμιμες. Αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή θα οδηγούσε σε αποδοχή της δυνατότητας καταστρατηγήσεων των σχετικών περί προθεσμιών διατάξεων, η τήρηση των οποίων, υπαγορεύεται από λόγους δημόσιας τάξεως, εφόσον συνδέονται άμεσα με το δημόσιο συμφέρον ολοκλήρωσεως του έργου και παραδόσεώς του

έγκαιρα προς θεραπεία δημόσιου σκοπού (πβλ. πράξ. VII Τμ. 19, 86, 168/2006, 79/2007, 242/2011, IV Τμ. 35/1998, 67/1995 κ.ά.). Περαιτέρω, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, η σύναψη σύμβασης με τον ανάδοχο ήδη εκτελούμενου έργου για την εκτέλεση συμπληρωματικών εργασιών, με την εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης, επιτρέπεται, κατόπιν της σύμφωνης γνώμης του οικείου τεχνικού συμβουλίου, όταν οι συμπληρωματικές εργασίες κατέστησαν αναγκαίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων, υπό την πρόσθετη προϋπόθεση ότι αυτές δεν μπορούν τεχνικά ή οικονομικά να διαχωριστούν από την κύρια σύμβαση, χωρίς να δημιουργήσουν μείζονα προβλήματα για τις αναθέτουσες αρχές, ή, μολονότι μπορούν να διαχωριστούν από την εκτέλεση της αρχικής σύμβασης, είναι απόλυτα αναγκαίες για την τελειοποίησή της. Ως απρόβλεπτες δε περιστάσεις νοούνται τα αιφνίδια πραγματικά εκείνα γεγονότα, τα οποία δεν προϋπήρχαν της ανάθεσης του έργου και τα οποία, παρότι κατά την εκπόνηση της μελέτης δημοπράτησης του έργου καταβλήθηκε η ενδεδειγμένη επιμέλεια και προσοχή, αντικειμενικά δεν ήταν δυνατό να προβλεφθούν, σύμφωνα με τους κανόνες της ανθρώπινης εμπειρίας και λογικής, ούτως ώστε οι αναγκαίες για την αντιμετώπισή τους εργασίες να ενταχθούν στο αρχικό έργο και την οικεία σύμβαση. Η απόφαση του αρμοδίου οργάνου περί προσφυγής στην εν λόγω διαδικασία για την εκτέλεση συμπληρωματικών εργασιών πρέπει, ως εκ της φύσεώς της, να είναι σαφώς και επαρκώς αιτιολογημένη, ώστε να καθίσταται δυνατός ο έλεγχος της νομιμότητάς της από το Δικαστήριο τούτο. Ειδικότερα,

ο χαρακτηρισμός των συμπληρωματικών εργασιών ως εργασιών που κατέστησαν αναγκαίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων πρέπει να αιτιολογείται με πραγματικά και αναλυτικά στοιχεία, τόσο στις απαιτούμενες γνωμοδοτήσεις του οικείου τεχνικού συμβουλίου, όσο και στις αντίστοιχες αποφάσεις της προϊσταμένης αρχής. Περαιτέρω δε, δεν μπορούν σε καμία περίπτωση να θεωρηθούν ως συμπληρωματικές εργασίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων, εκείνες που αφορούν σε επέκταση του τεχνικού αντικειμένου του αρχικού έργου ή στη βελτίωση της ποιότητάς του με ανώτερα ποιοτικώς υλικά και μεθόδους μη προδιαγραφόμενες στα οικεία συμβατικά τεύχη (βλ. πράξεις VII Τμ. 32, 34, 305/2006, 25/2010 και 142/2011).

III. Στην υπό κρίση υπόθεση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα: Με την 181/31.12.2004 απόφαση της Δημομαρχιακής Επιτροπής του Δήμου του Νομού ανατέθηκε, κατόπιν δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού (που διενεργήθηκε στις 18.8.2004), στην κοινοπραξία εργοληπτών με την επωνυμία «.....» η εκτέλεση του έργου «5^ο Δημοτικό Σχολείο – 1^ο Γυμνάσιο (αντικατάσταση αμιάντου)», έναντι ποσού 136.503,31 ευρώ, περιλαμβανομένου του Φ.Π.Α. και στις 25.1.2005 υπεγράφη η σχετική εργολαβική σύμβαση. Σύμφωνα με την 30/2004 μελέτη του έργου και την τεχνική περιγραφή αυτού, οι προς εκτέλεση εργασίες περιλάμβαναν καθαιρέσεις υαλοστασίων, αμιαντοτσιμεντοσανίδων, επιχρισμάτων αποσαθρωμένων, μαρμάρων και αποκατάσταση των όψεων με τοποθέτηση μαρμάρων, κατασκευή τοιχοποιίας από τσιμεντοσανίδες και γυψοσανίδες,

τοποθέτηση υαλοστασίων με σκελετό αλουμινίου αποκατάσταση επιχρισμάτων και χρωματισμούς. Περαιτέρω, τόσο στη διακήρυξη όσο και στην ειδική συγγραφή υποχρεώσεων ορίστηκε, μεταξύ άλλων, ότι το έργο θα ολοκληρωνόταν εντός δύο (2) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης (ήτοι η συμβατική προθεσμία έληγε στις 25.3.2005), όρος που διατυπώθηκε και σε σχετικό άρθρο της ανωτέρω σύμβασης. Ακολούθως, με την 125/2005 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του ως άνω Δήμου, χορηγήθηκε, μετά από την 5204/8.3.2005 σχετική αίτηση της αναδόχου κοινοπραξίας, παράταση κατά έξι (6) μήνες της προθεσμίας αποπεράτωσης του έργου, ήτοι μέχρι τις 25.9.2005, για τους αναφερόμενους στην αίτηση λόγους, μη οφειλόμενους σε υπαιτιότητα της αναδόχου. Κατόπιν τούτων, στις 14.2.2006, συντάχθηκε ο 1^{ος} Α.Π.Ε. του ανωτέρω έργου για να συμπεριληφθεί αύξηση ποσού 63.934,58 ευρώ για συμπληρωματικές εργασίες και, ειδικότερα, για τους ακόλουθους λόγους (σύμφωνα με την από 14.2.2006 αιτιολογική έκθεση που συνόδευε τον 1^ο Α.Π.Ε.): «α) η ποσότητα των αποξηλώσεων αυξήθηκε διότι μέσα στους χώρους των σχολείων υπήρχαν πολλές διαχωριστικές τοιχοποιίες από πλάκες αμιάντου που δεν είχαν προσμετρηθεί, β) λόγω της αύξησης της προηγούμενης κατηγορίας επήλθε και αντίστοιχη αύξηση στις γυψοσανίδες – τσιμεντοσανίδες που αντικατέστησαν τις πλάκες αμιάντου, γ) αύξηση στην ποσότητα των κουφωμάτων αλουμινίου, δ) αύξηση των ποσοτήτων στους χρωματισμούς, ε) κρίθηκε αναγκαίο να τοποθετηθούν μαρμάρινα σοβατεπί για να προστατέψουν τις γυψοσανίδες, στ) λόγω της παλαιότητας της ηλεκτρολογικής εγκατάστασης

των σχολείων κρίθηκαν απαραίτητες ηλεκτρολογικές εργασίες...». Ακολούθως, το Δημοτικό Συμβούλιο, με την 170/10.5.2006 απόφασή του ενέκρινε τον ως άνω 1^ο Α.Π.Ε. και την σχετική συμπληρωματική σύμβαση εργασιών, συνολικού ύψους 63.934,58 ευρώ, για την εκτέλεση της οποίας χορήγησε παράταση προθεσμίας μέχρι τις 30.6.2006. Η σχετική δε συμπληρωματική σύμβαση, συνολικού ποσού 63.934,58 ευρώ (με Φ.Π.Α.), υπογράφηκε μεταξύ των ως άνω συμβαλλομένων μερών στις 30.6.2009. Τέλος, οι εργασίες της αρχικής και συμπληρωματικής σύμβασης, σύμφωνα με την αριθ. πρωτ. 1051/2010 βεβαίωση περαίωσης εργασιών, ολοκληρώθηκαν στις 27.1.2010. Για την πληρωμή του ανωτέρω ποσού της συμπληρωματικής σύμβασης συντάχτηκε, στις 29.7.2010, ο 4^{ος} λογαριασμός και πιστοποίηση εργασιών, έναντι του οποίου εντέλλεται με το επίμαχο Χ.Ε. η καταβολή ποσού 22.140,00 ευρώ, δυνάμει του 4/1.8.2010 ισόποσου τιμολογίου παροχής υπηρεσιών της αναδόχου.

Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη νομική σκέψη που προηγήθηκε, το Τμήμα κρίνει ότι μη νόμιμα ο Δήμος προέβη στη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης του παραπάνω έργου, καθόσον: α) οι συμπληρωματικές εργασίες που εκτελέστηκαν δυνάμει της συμπληρωματικής σύμβασης που εγκρίθηκε στις 10.5.2006 και υπογράφηκε στις 23.12.2009, προέκυψαν μετά τη λήξη της συμβατικής προθεσμίας περάτωσης του αρχικού έργου (25.3.2005) και της νομίμως χορηγηθείσας παράτασης αυτής (25.9.2005), κατά παράβαση των ανωτέρω περί ανάθεσης

δημοσίων έργων διατάξεων και β) στην από 14.2.2006 αιτιολογική (τεχνική) έκθεση, που συνοδεύει τον 1^ο Α.Π.Ε., καθώς και την 170/10.5.2006 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του ανωτέρω Δήμου, με την οποία εγκρίθηκε η ανάθεση των συμπληρωματικών εργασιών, ουδεμία επίκληση γίνεται περί της συνδρομής απρόβλεπτων περιστάσεων, δηλαδή αιφνίδιων πραγματικών γεγονότων που ανέκυψαν κατά την τεχνική εκτέλεση του έργου, χωρίς να μπορούν, αντικειμενικά, να προβλεφθούν και να ενταχθούν στο τεχνικό αντικείμενο της κύριας σύμβασης. Ήδη ο Δήμος Παύλου Μελά προβάλλει, με το 48173/11.7.2011 έγγραφο του Διευθυντή της Τεχνικής Υπηρεσίας αυτού, ότι η εμπειρία των μηχανικών της Νομαρχίας και η παρατήρηση του σχολείου έδωσαν τα απαραίτητα στοιχεία για την εκπόνηση της μελέτης, αλλά κατά την εκτέλεση των εργασιών διαπιστώθηκε ότι υπήρχαν στοιχεία αμιάντου και πίσω από ντουλάπες μέσα στις αίθουσες των σχολείων και η αποκατάσταση των στοιχείων αυτών απαιτούσε την ανάγκη πρόσθετων εργασιών (αποξηλώσεις, τοποθετήσεις, βάψιμο κ.λπ.), ενώ κατά τη μέτρηση αμιάντου που έγινε στη συνέχεια διαπιστώθηκε ότι στα περισσότερα φωτιστικά υπήρχαν βλάβες από παλιό βραχυκύκλωμα και κρίθηκε αναγκαία η αντικατάστασή τους. Ωστόσο, πέραν του ότι η ελλείπουσα εν προκειμένω αιτιολογία αναφορικά με τη συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων δεν δύναται να αναπληρωθεί με τις ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου απόψεις της Υπηρεσίας κατά τη διαδικασία του προληπτικού ελέγχου, σε κάθε, πάντως, περίπτωση, η επίκληση από το Δήμο της κατάστασης (παλαιότητας κ.λπ.) των υφιστάμενων εγκαταστάσεων

των σχολείων δεν στοιχειοθετούν απρόβλεπτη περίσταση, διότι επρόκειτο για ζητήματα εκ των προτέρων γνωστά, τα οποία μάλιστα, ενόψει και του αντικειμένου της κύριας σύμβασης («αντικατάσταση αμιάντου») έπρεπε να είχαν μελετηθεί επαρκώς και να είχαν ληφθεί υπόψη κατά την εκπόνηση της αρχικής μελέτης του έργου. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η εντελλόμενη με το υπό κρίση χρηματικό ένταλμα δαπάνη είναι μη νόμιμη και ως εκ τούτου αυτό δεν πρέπει να θεωρηθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Αποφαίνεται ότι το 333, οικονομικού έτους 2011, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του Δήμου Νομού, ποσού 22.140,00 ευρώ, δεν πρέπει να θεωρηθεί.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΘΕΟΤΟΚΑΤΟΥ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΒΟΓΚΑΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΙΑ ΕΞΑΡΧΟΥΛΑΚΟΥ