

Αποτελούμενο από την Πρόεδρο του Τμήματος Ανδρονίκη Θεοδοκάτου, Αντιπρόεδρο, τους Συμβούλους Σταμάτιο Πουλή και Κωνσταντίνα Ζώη και τις Παρέδρους Νεκταρία Δουλιανάκη και Ελένη Σκορδά (εισηγήτρια), που μετέχουν με συμβουλευτική ψήφο.

Συνήλθε στην αίθουσα διασκέψεων του Καταστήματός του, που βρίσκεται στην ....., στις 10 Ιανουαρίου 2012.

Για να αποφανθεί, ύστερα από σχετική διαφωνία, που ανέκυψε μεταξύ του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό ..... και του Δήμου ....., εάν πρέπει να θεωρηθεί το 65, οικονομικού έτους 2011, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του Δήμου αυτού.

#### **Αφού μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου**

#### **Και έλαβε υπόψη**

Την από 255/25.11.2011 έγγραφη γνώμη του Αντεπιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο Αντωνίου Νικητάκη, σύμφωνα με την οποία το υπό κρίση χρηματικό ένταλμα δεν πρέπει να θεωρηθεί.

#### **Σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο**

**I.** Ο Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό ....., με την 33/22.6.2011 πράξη επιστροφής του, αρνήθηκε να θεωρήσει το 65, οικονομικού έτους 2011, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του Δήμου ....., ποσού 4.950 ευρώ, που εκδόθηκε στο όνομα των Ελληνικών Ταχυδρομείων (ΕΛ.ΤΑ.) και αφορά στην πληρωμή ταχυδρομικών τελών των λογαριασμών ύδρευσης των τοπικών διαμερισμάτων ..... Ως αιτιολογία για την άρνηση

θεώρησής του ο Επίτροπος προέβαλε ότι: α) η 166/9.5.2011 απόφαση του δημάρχου ....., με την οποία εγκρίθηκε η καταβολή ταχυδρομικών τελών για την αποστολή λογαριασμών ύδρευσης – αποχέτευσης στις τοπικές κοινότητες ..... εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο από την έκδοση της από 6.5.2011 απόδειξης είσπραξης καθώς και του από 12.4.2011 δελτίου ομαδικής κατάθεσης αντικειμένων των Ελληνικών Ταχυδρομείων, κατά παράβαση του άρθρου 2 του π.δ./τος 113/2010 και β) από τη συνημμένη στο προαναφερόμενο χρηματικό ένταλμα από 6.5.2011 απόδειξη είσπραξης των ΕΛ.ΤΑ. προκύπτει ότι η απαίτηση των ΕΛ.ΤΑ έχει ήδη ικανοποιηθεί, πριν από την άσκηση προληπτικού ελέγχου από την υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου και συνεπώς παρέλκει η εκ των υστέρων θεώρηση του επίμαχου χρηματικού εντάλματος. Ο Δήμος ....., επανυπέβαλε για θεώρηση το ως άνω χρηματικό ένταλμα, με το 24561/1.11.2011 έγγραφό του, ισχυριζόμενος ότι υπήρχε ανάγκη άμεσης αποστολής των λογαριασμών ύδρευσης – αποχέτευσης, λόγω οικονομικών αναγκών του νέου Δήμου, ότι ήταν αδύνατον να προσδιορισθούν εκ των προτέρων ο αριθμός των επιστολών και το ύψος της δαπάνης καθώς και ότι στις 6.5.2011 παρουσιάστηκε πρόβλημα στο πρόγραμμα Διαύγεια, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει δυνατότητα ανάρτησης σε αυτό του οικείου χρηματικού εντάλματος πληρωμής κατά την ως άνω ημερομηνία. Ο Επίτροπος, όμως, ενέμεινε στις απόψεις του, με συνέπεια να ανακύψει διαφωνία, για την άρση της οποίας νομίμως απευθύνεται, με την από 7.11.2011 έκθεσή του, στο Τμήμα αυτό, σύμφωνα με

τις διατάξεις των άρθρων 21 παρ. 1 του π.δ/τος 774/1980 (ΦΕΚ Α΄, 189) και 139 παρ. 1 του Π.Δ. 1225/1981 (ΦΕΚ Α΄, 304), σε συνδυασμό με την ΦΓ8./22431/6.10.2004 (ΦΕΚ Β΄, 1620) κανονιστική απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, όπως τροποποιήθηκε με την ΦΓ8./52557/6.12.2006 (ΦΕΚ Β΄, 62/25.1.2007) όμοια απόφαση.

**II.** Ο Ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141) «Δημοσιονομική Διαχείριση και Ευθύνη» ορίζει, στο άρθρο 21, που αντικατέστησε το άρθρο 21 του Ν. 2362/1995, ότι: «1. Ανάλυση υποχρέωσης είναι η διοικητική πράξη με την οποία γεννάται ή βεβαιώνεται υποχρέωση του Δημοσίου και των λοιπών φορέων της Γενικής Κυβέρνησης έναντι τρίτων (νομική δέσμευση). 2. Πριν από κάθε ενέργεια για την εκτέλεση οποιασδήποτε δαπάνης του Δημοσίου και των λοιπών φορέων της Γενικής Κυβέρνησης απαιτείται σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του αρμόδιου διατάκτη ή του κατά νόμο εξουσιοδοτημένου οργάνου, με την οποία δεσμεύεται η αναγκαία πίστωση (δημοσιονομική δέσμευση)... 6. Καμία διοικητική πράξη που προκαλεί δαπάνη σε βάρος του προϋπολογισμού φορέων της Γενικής Κυβέρνησης δεν εκτελείται, εάν δεν βεβαιώνεται από την αρμόδια οικονομική υπηρεσία του φορέα η δέσμευση στα οικεία λογιστικά βιβλία αντίστοιχης πίστωσης...» και στο άρθρο 23, με το οποίο προστέθηκε άρθρο 22Α μετά το άρθρο 22 του Ν. 2362/1995, ότι: « 1. Με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Οικονομικών καθορίζονται οι διαδικασίες ελέγχου όλων των αναλήψεων υποχρεώσεων κατά την εκτέλεση του προϋπολογισμού της Γενικής

Κυβέρνησης. 2. Στο προεδρικό διάταγμα της προηγούμενης παραγράφου περιλαμβάνεται: α) σαφής ορισμός της ανάληψης υποχρεώσεων και των κατηγοριών τους, β) διαδικασίες των αρμόδιων φορέων της Κεντρικής Κυβέρνησης και άλλων φορέων για να αναλαμβάνουν υποχρεώσεις που αφορούν στον προϋπολογισμό ενός έτους ή πολλών ετών .... ». Κατ' εξουσιοδότηση των παρ.1 και 2 του άρθρου 22Α του ως άνω νόμου εκδόθηκε το Π.Δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α' 209/10.12.2010), το οποίο, στο άρθρο 1, ορίζει ότι: «Οι διατάξεις του παρόντος Π.Δ.. εφαρμόζονται σε όλους τους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης ...» στο άρθρο 2, ότι: «1. Ανάληψη υποχρέωσης είναι η διοικητική πράξη με την οποία γεννάται ή βεβαιώνεται υποχρέωση του Δημοσίου και των λοιπών φορέων της Γενικής Κυβέρνησης έναντι τρίτων (νομική δέσμευση - άρθρο 21 παρ. 1 του Ν. 2362/1995). 2. Πριν από κάθε ενέργεια για την εκτέλεση οποιασδήποτε δαπάνης του Δημοσίου και των λοιπών φορέων της Γενικής Κυβέρνησης απαιτείται σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του αρμόδιου διατάκτη ή του κατά νόμο εξουσιοδοτημένου οργάνου, με την οποία εγκρίνεται η πραγματοποίηση της δαπάνης και δεσμεύεται η αναγκαία πίστωση (δημοσιονομική δέσμευση - άρθρο 21 παρ. 2 του Ν. 2362/1995)» και στο άρθρο 4, ότι: «1 α. Η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης συντάσσεται σε δύο αντίτυπα από την αρμόδια οικονομική υπηρεσία του διατάκτη ... Με την καταχώρηση της απόφασης ανάληψης υποχρέωσης στα λογιστικά βιβλία δεσμεύεται ισόποση πίστωση μέχρι την πραγματοποίηση και πληρωμή της σχετικής δαπάνης ...2. ...».

Περαιτέρω, στο άρθρο 9 του ιδίου Π.Δ., όπως ισχύει μετά το άρθρο 50 παρ. 2 και 3 του Ν. 3943/2011 (ΦΕΚ Α' 66/31.3.2011), ορίζεται ότι: «1 Οι δαπάνες αποδοχών, συντάξεων, εξυπηρέτησης δημόσιου χρέους, ασφαλιστικών και προνοιακών παροχών, οι δαπάνες του άρθρου 37, καθώς και οι δαπάνες πάγιου χαρακτήρα (ηλεκτρική ενέργεια, ύδρευση, επικοινωνίες κ.λπ.) αναλαμβάνονται για ολόκληρο το ετήσιο ποσό από την έναρξη του οικονομικού έτους, με έκδοση αποφάσεων ανάληψης υποχρέωσης (...). Για τις δαπάνες για τις οποίες ως εκ της φύσεώς τους δεν είναι δυνατή η τήρηση της ανωτέρω διαδικασίας (συναλλαγματικές διαφορές, εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων, δαπάνες ΔΙΑΣ κ.λπ.) δεσμεύεται η απαραίτητη πίστωση αμέσως μετά την παραλαβή του σχετικού λογαριασμού ή της σχετικής ειδοποίησης ή με την με οποιονδήποτε τρόπο γνωστοποίηση του ύψους και του χρόνου εξόφλησής τους». Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι για την πραγματοποίηση οποιασδήποτε δαπάνης των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) απαιτείται προηγουμένως η έγκριση πραγματοποίησης αυτής. Η έγκριση αυτή, που είναι η γενεσιουργός αιτία της δαπάνης που εντέλλεται, συμπίπτει με την ανάληψη της υποχρέωσης (διοικητική ανάληψη), που είναι η διοικητική εκείνη πράξη με την οποία γεννάται ή βεβαιώνεται η υποχρέωση του δημόσιου νομικού προσώπου έναντι τρίτων και δεσμεύεται η αναγκαία πίστωση. Το στάδιο αυτό της διοικητικής ανάληψης της υποχρέωσης (έγκριση της δαπάνης και δέσμευση πίστωσης) είναι διακριτό απ' αυτό της δημοσιονομικής της ανάληψης (διάθεσης της πίστωσης), δοθέντος ότι, σε αντίθεση με το Δημόσιο,

κατά κανόνα στους Δήμους, άλλο όργανο αναλαμβάνει την υποχρέωση και άλλο όργανο διαθέτει την πίστωση (βλ. Πρ. VII Τμ. Ελ.Συν. 249/2010). Η έκδοση των πράξεων ανάληψης της δαπάνης των Ο.Τ.Α., πρέπει να προηγείται της πραγματοποίησης της δαπάνης, ενώ τυχόν έκδοση αυτών μετά την εκτέλεση της δαπάνης δεν συνεπάγεται τη νομιμοποίησή της, καθότι στερείται αναδρομικότητας (βλ. Πρ. VII Τμ. Ελ. Συν. 209/2010). Λόγω της φύσεως δε ορισμένων δαπανών, με τις διατάξεις του άρθρου 9 του Π.Δ.. 113/2010 καθορίζεται ειδική διαδικασία ανάληψης υποχρεώσεων, για τις δαπάνες πάγιου χαρακτήρα, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και οι δαπάνες για την καταβολή ταχυδρομικών τελών προς αποστολή των λογαριασμών ύδρευσης - αποχέτευσης. Ειδικότερα οι δαπάνες αυτές αναλαμβάνονται από την έναρξη του οικονομικού έτους, με την έκδοση των σχετικών αποφάσεων ανάληψης υποχρεώσεων για ολόκληρο το ποσό των εγγεγραμμένων πιστώσεων, αφαιρουμένων των πιστώσεων, που έχουν ήδη αναληφθεί. Όμως και για τις δαπάνες αυτές πρέπει να προηγείται η έκδοση των ανωτέρω αποφάσεων ανάληψης. Ακολούθως, η μη τήρηση της ως άνω περιγραφόμενης διαδικασίας, για τις δαπάνες πάγιου χαρακτήρα καταβολής ταχυδρομικών τελών καθιστά αυτές μη νόμιμες, διότι συνεπάγεται τη δέσμευση των πιστώσεων του προϋπολογισμού του Δήμου χωρίς να υπάρχει νόμιμα γεννημένη υποχρέωση (βλ. Πρ. VII Τμ. Ελ.Συν. 114/2010).

**III.** Το Β.Δ. της 17 Μαΐου/15 Ιουν. 1959 «Περί οικονομικής διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων» ορίζει, στο άρθρο 21, ότι: «1. Η

εκκαθάρισης ενεργείται παρά της λογιστικής υπηρεσίας κατά τας κειμένας περι  
εκάστης δαπάνης διατάξεις, είτε αυτεπαγγέλτως οσάκις υπάρχουν παρά τη  
υπηρεσία ταύτη πλήρη τ' αποδεικνύοντα τα δικαιώματα των δικαιούχων  
στοιχεία, είτε επί τη υποβολή αυτή των δικαιολογητικών στοιχείων, μετά  
προέλεγχον τούτων εκ μέρους των αρμοδίων υπηρεσιών του Δήμου (...) 3. Τα  
δικαιολογητικά έγγραφα εκάστης δαπάνης (...) προσαρτώνται εις τα σχετικά  
χρηματικά εντάλματα (...)», στο άρθρο 23 παρ. 1, ότι: «Μετά την εκκαθάρισιν  
εκάστης δαπάνης το αρμόδιον τμήμα ή γραφείον της λογιστικής υπηρεσίας του  
Δήμου προκαλεί την πληρωμήν της εκκαθαρισθείσας δαπάνης συντάσσον  
χρηματικόν ένταλμα», στο άρθρο 25, ότι: «Εις παν χρηματικόν ένταλμα δέον  
να επισυνάπτεται υπ' ευθύνη των επιτετραμμένων την εκκαθάρισιν και  
εντολήν της δαπάνης οργάνων του δήμου παν δικαιολογητικόν έγγραφον εξ ου  
να προκύπτη σαφώς το δικαίωμα του πιστωτού του δήμου κατά βάσιν και  
ποσόν» και στο άρθρο 32 παρ. 1, ότι: «Εντάλματα προπληρωμής, εις ας  
περιπτώσεις επιτρέπεται η έκδοσις τοιούτων υπό του νόμου, εκδίδονται επ'  
ονόματι μονίμου υπαλλήλου του δήμου. Ούτος καθίσταται υπόλογος οφείλων  
εντός τακτής προθεσμίας να αποδώση λογαριασμόν της διαχειρίσεως των  
ληφθέντων χρημάτων, υποβάλλων τα κεκανονισμένα δικαιολογητικά και  
επιστρέφων το μη διατεθέν ποσόν. (...)». Περαιτέρω, το άρθρο 172 του  
Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (Ν. 3463/2006 ΦΕΚ Α' 114) ορίζει ότι: «1.  
Με απόφαση της δημαρχιακής επιτροπής (...) μπορεί να εγκρίνεται η έκδοσις  
ενταλμάτων προπληρωμής για την αντιμετώπιση δαπανών, γενικά, εφόσον η

πληρωμή με τακτικό ένταλμα στο όνομα του δικαιούχου είναι αδύνατη ή απρόσφορη. 2. Τα εντάλματα προπληρωμής εκδίδονται στο όνομα δημοτικών (...) υπαλλήλων». Από τις διατάξεις αυτές συνάγεται, πλην άλλων, ότι οι δαπάνες των Ο.Τ.Α. εξοφλούνται κατά κανόνα με την έκδοση τακτικού χρηματικού εντάλματος. Προκειμένου δε να εκδοθεί τακτικό χρηματικό ένταλμα, πρέπει οι απαιτήσεις των πιστωτών των Ο.Τ.Α., καθώς και οι αντίστοιχες υποχρεώσεις των τελευταίων να αποδεικνύονται κατά την υπόσταση και την έκτασή τους από πλήρη και νόμιμα δικαιολογητικά. Αυτό συνιστά γενική αρχή του δημοσιολογιστικού δικαίου, συναγόμενη από τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 1 και 28 παρ. 1 και 2 του Ν. 2362/1995, 13 παρ. 1 του Ν.Δ. 496/1974, 10 παρ. 4 και 31 του Ν.Δ. 721/1970, ανεξάρτητα από την αναστολή της ισχύος τούτου με το άρθρο 1 του Ν. 578/1977, και 25 και 28 του λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων, σύμφωνα με την οποία για την πληρωμή απαιτήσεων κατά του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ. απαιτείται η προηγούμενη έκδοση του νόμιμου τίτλου πληρωμής, δηλαδή χρηματικού εντάλματος πληρωμής κατά κύριο λόγο, η οποία (έκδοση) όμως προϋποθέτει ενεργό απαίτηση του πιστωτή (δικαιούχου). Απαιτείται, συνεπώς, ο φερόμενος ως δικαιούχος του χρηματικού εντάλματος πληρωμής να είναι πιστωτής του Δημοσίου ή του Ν.Π.Δ.Δ. (Ο.Τ.Α.) κατά το χρόνο τής κατά νόμο τελείωσης του τίτλου, κατά το χρόνο δηλαδή της θεώρησής του από τον αρμόδιο Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου μετά την άσκηση του προβλεπόμενου από τις διατάξεις των άρθρων 17 παρ. 1 περ. β' και 21 παρ. 1 του Π.Δ. 774/1980



προληπτικού ελέγχου της εκκαθαριζόμενης με αυτό (χρηματικό ένταλμα) δαπάνης. Κατ' εξαίρεση, εφόσον η πληρωμή δαπανών των Ο.Τ.Α. με τακτικό ένταλμα είναι αδύνατη ή απρόσφορη, επιτρέπεται η πληρωμή των δαπανών αυτών βάσει χρηματικών ενταλμάτων προπληρωμής, με τα οποία προκαταβάλλεται χρηματικό ποσό σε οριζόμενο υπόλογο – δημοτικό υπάλληλο, ο οποίος, στη συνέχεια, αποδίδει λογαριασμό σε τακτή προθεσμία με την υποβολή των νόμιμων δικαιολογητικών.

**IV.** Στην κρινόμενη υπόθεση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι με τις 166/9.5.2011 και 8.537/9.5.2011 αποφάσεις του Δημάρχου και Αντιδημάρχου ....., αντιστοίχως εγκρίθηκαν σε βάρος του ΚΑ 00-6221, του προϋπολογισμού του Δήμου ....., οικονομικού έτους 2011 αφενός η δαπάνη καταβολής ταχυδρομικών τελών για αποστολή λογαριασμών ύδρευσης και αποχέτευσης στις τοπικές κοινότητες ....., συνολικού ποσού 4.950 ευρώ, αφετέρου η δέσμευση ισόποσης πίστωσης για την πληρωμή της οικείας δαπάνης. Ακολούθως, με το επίμαχο χρηματικό ένταλμα εντέλλεται να πληρωθεί, από το Δήμο ....., στα Ελληνικά Ταχυδρομεία το ως άνω ποσό, που αντιστοιχεί σε ταχυδρομικά τέλη για υπηρεσίες που προσέφεραν τα τελευταία στον άνω Δήμο. Μεταξύ δε των δικαιολογητικών που συνοδεύουν το επίμαχο χρηματικό ένταλμα επισυνάπτονται και το από 12.4.2011 δελτίο ομαδικής κατάθεσης ταχυδρομικών αντικειμένων των ΕΛ.ΤΑ. καθώς και η από 6.5.2011 απόδειξη είσπραξης των ΕΛ.ΤΑ., υπογεγραμμένη από υπάλληλο της ως άνω υπηρεσίας. Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά

στις προηγούμενες σκέψεις της παρούσας το Τμήμα κρίνει ότι η εντελλόμενη με το επίμαχο χρηματικό ένταλμα δαπάνη δεν είναι νόμιμη, διότι τόσο η 166/9.5.2011 απόφαση του Δημάρχου ....., με την οποία εγκρίθηκε η εν λόγω δαπάνη, όσο και η 8.537/9.5.2011 απόφαση του Αντιδημάρχου, με την οποία δεσμεύθηκε πίστωση ποσού 4.950 ευρώ, εκδόθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης της δαπάνης, χωρίς να αποδεικνύεται από τα υπάρχοντα στοιχεία του φακέλου ότι είχε προηγηθεί της εκτέλεσης της δαπάνης, απόφαση ανάληψης υποχρέωσης για ολόκληρο το ποσό της εγγεγραμμένης πίστωσης. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την προαναφερόμενη συνοδεύουσα το χρηματικό ένταλμα απόδειξη είσπραξης των ΕΛ.ΤΑ., η σχετική απαίτησή τους έναντι του Δήμου έχει ήδη εξοφληθεί, ως εκ τούτου δε η ίδια απόδειξη δεν συνιστά πλέον δικαιολογητικό της ύπαρξης νόμιμης και εκκαθαρισμένης απαίτησης των ΕΛ.ΤΑ. έναντι του Δήμου. Όμως, αφού κατά το χρόνο υποβολής του επίμαχου χρηματικού εντάλματος για θεώρηση, δεν αποδεικνύεται ότι τα ΕΛ.ΤΑ. είχαν ενεργό απαίτηση κατά του Δήμου ..... και μη νομίμως ο Δήμος..... προέβη στην έκδοση τακτικού χρηματικού εντάλματος για την εξόφληση των ως άνω τελών. Εξάλλου, εφόσον η πληρωμή της συγκεκριμένης δαπάνης με τακτικό ένταλμα δεν ήταν δυνατή, θα μπορούσε επιτρεπτός ο Δήμος να προβεί στην προκαταβολή, με την έκδοση χρηματικού εντάλματος προπληρωμής, της σχετικής δαπάνης σε ορισμένο δημοτικό υπάλληλο, ο οποίος, στη συνέχεια, θα απέδιδε λογαριασμό σε τακτική προθεσμία με την υποβολή των νόμιμων δικαιολογητικών. Ο ισχυρισμός του

Δήμου ότι υπήρχε άμεση ανάγκη αποστολής των λογαριασμών ύδρευσης λόγω οικονομικών αναγκών του Δήμου, είναι απορριπτέος προεχόντως ως αόριστος, καθόσον δεν εξειδικεύονται οι ανάγκες αυτές. Συναφώς, απορριπτέος ως αλυσιτελής είναι και ο ισχυρισμός ότι δεν ήταν εκ των προτέρων γνωστό στο Δήμο το ύψος της ως άνω δαπάνης, καθόσον ενόψει της φύσεως αυτής ως πάγιου χαρακτήρα, έπρεπε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του Π.Δ. 113/2010, να αναληφθεί κατά την έναρξη του οικονομικού έτους για ολόκληρο το προϋπολογιζόμενο ποσό, διαδικασία η οποία από τα υπάρχοντα στοιχεία του φακέλου δεν αποδεικνύεται ότι τηρήθηκε εν προκειμένω. Περαιτέρω, τυχόν αδυναμία ανάρτησης των οικείων χρηματικών ενταλμάτων στο πρόγραμμα Διαύγεια, δεν συνεπάγεται τη δυνατότητα των Ο.Τ.Α. να εξοφλούν τις απαιτήσεις των πιστωτών τους χωρίς την έκδοση τακτικού χρηματικού εντάλματος. Τέλος απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός του Δήμου περί συνδρομής συγγνωστής πλάνης, δεδομένου ότι, ενόψει των σαφών διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας, δεν προκύπτουν οι ειδικότεροι εκείνοι λόγοι, για τους οποίους δημιουργήθηκε στα αρμόδια όργανα του Δήμου εύλογα η πεποίθηση ότι ήταν νόμιμη αφενός η πραγματοποίηση της επίμαχης δαπάνης πριν από την έκδοση των οικείων αποφάσεων ανάληψης υποχρεώσεων, αφετέρου η εξόφληση αυτής πριν από την έκδοση τακτικού χρηματικού εντάλματος.

V. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η εντελλόμενη δαπάνη είναι μη νόμιμη και συνεπώς, το επίμαχο χρηματικό ένταλμα δεν πρέπει να θεωρηθεί.

**Για τους λόγους αυτούς**

Αποφαίνεται ότι το 65, οικονομικού έτους 2011, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του Δήμου ....., ποσού 4.950 ευρώ, δεν πρέπει να θεωρηθεί.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΘΕΟΤΟΚΑΤΟΥ**

**Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ**

**ΕΛΕΝΗ ΣΚΟΡΔΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΡΙΑ ΕΞΑΡΧΟΥΛΑΚΟΥ**