

Αποτελούμενο από την Πρόεδρο του Τμήματος Ανδρονίκη Θεοτοκάτου, Αντιπρόεδρο, τις Συμβούλους Ευαγγελία-Ελισάβετ Κουλουμπίνη και Κωνσταντίνα Ζώη και τους Παρέδρους Γεώργιο Παπαϊσιδώρου (εισηγητή) και Ελένη Σκορδά, που μετέχουν με συμβουλευτική ψήφο.

Συνεδρίασε στην αίθουσα διασκέψεων του Καταστήματός του, που βρίσκεται στην, στις 10 Ιανουαρίου 2012.

Για να αποφανθεί, ύστερα από σχετική διαφωνία που ανέκυψε μεταξύ της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο και του Ν.Π.Δ.Δ. «.....», αν πρέπει να θεωρηθεί το 1088, οικονομικού έτους 2011, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του ως άνω Ν.Π.Δ.Δ..

Αφού μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου και

Έλαβε υπόψη

Την 259/25.11.2011 έγγραφη γνώμη του Αντεπιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο Αντωνίου Νικητάκη, σύμφωνα με την οποία το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα δεν πρέπει να θεωρηθεί.

Σκέφθηκε κατά το νόμο

I. Η Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο, με την 89/31.10.2011 πράξη της, αρνήθηκε να θεωρήσει το 1088, οικονομικού έτους 2011, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του Πολιτισμικού Οργανισμού του Δήμου, που αφορά στην καταβολή ποσού 319,80 ευρώ στην εταιρεία «.....» για τη δαπάνη διαφημιστικής καταχώρησης προβολής έκθεσης στην εφημερίδα «.....». Ως αιτιολογία της άρνησής της η Επίτροπος προέβαλε ότι

για τη διενέργεια της ως άνω αφορώσας διαφήμιση-δημοσίευση δαπάνης, η οποία αποτελεί τμήμα συνολικής ετήσιας δαπάνης ποσού 20.000,00 ευρώ, προβλεπόμενης στον κωδικό 10/6431.001 του προϋπολογισμού του, ο Πολιτισμικός Οργανισμός του Δήμου δεν ακολούθησε τη νόμιμη διαδικασία ανάθεσης, όπως αυτή καθορίζεται από τις διατάξεις των παρ. 1 έως και 5 του άρθρου 4 του Π.Δ. 261/1997. Ο Πολιτισμικός Οργανισμός του Δήμου, με το 6378/2.11.2011 έγγραφο του Διευθυντή Οικονομικών Υπηρεσιών, επανυπέβαλε το ως άνω χρηματικό ένταλμα και ζήτησε τη θεώρησή του, προβάλλοντας ότι το Π.Δ. 261/1997 δεν έχει εφαρμογή στους Ο.Τ.Α. και στα Ν.Π.Δ.Δ. αυτών, καθώς και ότι δικαιολογημένα θεώρησε ότι η ανωτέρω δαπάνη είναι νόμιμη. Η αναπληρώτρια Επίτροπος, όμως, ενέμεινε στις απόψεις της, με συνέπεια να ανακύψει διαφωνία, για την άρση της οποίας νόμιμα απευθύνεται, με την από 14.11.2011 έκθεσή της, στο Τμήμα τούτο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 21 παρ. 1 του Π.Δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α', 189) και 139 παρ. 1 του Π.Δ. 1225/1981 (ΦΕΚ Α', 304), σε συνδυασμό με την ΦΓ8./22431/6.10.2004 (ΦΕΚ Β', 1620) κανονιστική απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, όπως τροποποιήθηκε με την ΦΓ8./52557/6.12.2006 (ΦΕΚ Β', 62/25.1.2007) όμοια απόφαση.

II. Στην παράγραφο 3 του άρθρου 158 του Ν. 3463/06 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων» (ΦΕΚ Α' 114) ορίζεται ότι: «3. Πιστώσεις που είναι γραμμένες στους οικείους κωδικούς αριθμούς του προϋπολογισμού του Δήμου ή της Κοινότητας μπορεί να διατεθούν, με απόφαση του δημοτικού

ή κοινοτικού συμβουλίου για την πληρωμή δαπανών, που αφορούν: α) ... β) ... γ) ... δ) Την τουριστική προβολή, με κάθε πρόσφορο μέσο, του Δήμου ή της Κοινότητας. (...)). Περαιτέρω, με τη διάταξη του άρθρου 9 του Ν. 2328/1995 «Νομικό καθεστώς της ιδιωτικής τηλεόρασης και της τοπικής ραδιοφωνίας, ρύθμιση θεμάτων της ραδιοτηλεοπτικής αγοράς και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 159) ορίζεται ότι: «Με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται μετά από πρόταση των Υπουργών Προεδρίας της Κυβέρνησης, Εθνικής Οικονομίας, Οικονομικών, Εμπορίου και Τύπου και Μ.Μ.Ε. ρυθμίζονται τα σχετικά με τις διαφημιστικές και άλλες συναφείς δραστηριότητες του Δημοσίου, των κρατικών νομικών προσώπων και των επιχειρήσεων και οργανισμών του ευρύτερου δημόσιου τομέα (...)). Κατ' εξουσιοδότηση της διάταξης αυτής εκδόθηκε το Π.Δ. 261/1997 «Για τη διαφάνεια στην διαφημιστική προβολή του Δημοσίου και του ευρύτερου δημόσιου τομέα από τα έντυπα και τα ηλεκτρονικά μέσα ενημέρωσης» (ΦΕΚ Α' 186), το οποίο, στο άρθρο 4 παρ.1 έως 5, ορίζει ότι: «1. Κάθε Οκτώβριο, οι αρμόδιες υπηρεσίες των Υπουργείων καθώς και κάθε φορέας του ευρύτερου δημόσιου τομέα οφείλουν να καταρτίζουν αναλυτικό, σε είδος και προϋπολογιζόμενη αξία, πρόγραμμα προβολής των υπηρεσιών ή αγαθών που παρέχουν στο κοινό καθώς και των εν γένει δραστηριοτήτων τους για το επόμενο έτος. 2. Στα προγράμματα αυτά περιέχεται επίσης υποχρεωτικά και η κατανομή της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του κάθε φορέα μεταξύ των διαφόρων κατηγοριών μέσων ενημέρωσης (έντυπα μέσα, ραδιόφωνο, τηλεόραση) καθώς και η συμμετοχή

των περιφερειακών μέσων ενημέρωσης στη δαπάνη αυτή βάσει των παρακάτω ποσοστών: (...) 3. Τα προγράμματα προβολής των φορέων του ευρύτερου δημόσιου τομέα υποβάλλονται στον αντίστοιχο εποπτεύοντα Υπουργό και διαβιβάζονται προς έγκριση μαζί με τα σχετικά προγράμματα του εποπτεύοντος Υπουργείου στο Υπουργείο Τύπου και Μ.Μ.Ε. Ο Υπουργός Τύπου και Μ.Μ.Ε. εγκρίνει τα σχετικά προγράμματα μετά από έλεγχο νομιμότητας του περιεχομένου τους ως προς την τήρηση των διατάξεων του άρθρου 9 του Ν. 2328/1995 και του παρόντος διατάγματος. 4. Τα προγράμματα μπορούν, μετά από ειδική έγκριση του Υπουργού Τύπου και Μ.Μ.Ε., να αναπροσαρμόζονται κατά τη διάρκεια του έτους σε περίπτωση που αποφασίζεται η επέκταση ή δημιουργία νέων δραστηριοτήτων ή ανακύπτουν, ενόψει απρόβλεπτων περιστάσεων, έκτακτες ανάγκες διαφημιστικής προβολής. 5. Η τήρηση των ανωτέρω διαδικασιών αποτελεί προϋπόθεση του κύρους κάθε σύμβασης ανάθεσης διαφημιστικών υπηρεσιών, μετάδοσης ή καταχώρισης των σχετικών μηνυμάτων που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος διατάγματος». Από τις προαναφερόμενες διατάξεις συνάγεται ότι οι Δήμοι μπορούν να αποφασίζουν με πράξεις του δημοτικού τους συμβουλίου για δαπάνες που αφορούν στην τουριστική προβολή και διαφήμιση της εδαφικής τους περιφέρειας. Οι δαπάνες αυτές πρέπει να καλύπτονται από σχετικές πιστώσεις που έχουν εγγραφεί στους οικείους κωδικούς αριθμούς του δημοτικού προϋπολογισμού κάθε έτους. Απαραίτητη όμως προϋπόθεση του κύρους κάθε σύμβασης ανάθεσης των ως άνω υπηρεσιών διαφημιστικής

προβολής είναι η ένταξη των δαπανών αυτών σε ένα ετήσιο πρόγραμμα, που οφείλει να καταρτίζει ο Δήμος, με αναλυτικό περιεχόμενο ως προς το είδος και το προϋπολογιζόμενο ύψος κάθε σχετικής δαπάνης προβολής που πρόκειται να διενεργηθεί το αμέσως επόμενο έτος και, κάθε Οκτώβριο, να το υποβάλλει στον αντίστοιχο εποπτεύοντα Υπουργό, απ' όπου αυτό θα διαβιβάζεται στο Υπουργείο Τύπου και Μ.Μ.Ε. και εκεί θα εγκρίνεται μετά από έλεγχο νομιμότητας του περιεχομένου του ως προς την τήρηση των διατάξεων του άρθρου 9 του Ν. 2328/1995 και του Π.Δ. 261/1997. Η μη τήρηση δε αυτής της ειδικής διαδικασίας συνεπάγεται την ακυρότητα των σχετικών συμβάσεων ανάθεσης, η οποία συνεπιφέρει τη μη νομιμότητα των αντίστοιχων δαπανών.

III. Στην προκειμένη υπόθεση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα: Ο Πρόεδρος του Πολιτισμικού Οργανισμού του Δήμου, με την 4932/9.9.2010 απόφασή του, ανέθεσε στην εταιρεία «.....» την έγχρωμη καταχώρηση στην εικαστική εφημερίδα «.....» της διαφήμισης της έκθεσης «.....», που θα πραγματοποιείτο στο κτήριο του στο Πριν από τη λήψη της σχετικής απόφασης, όμως, δεν είχε λάβει χώρα η ένταξη της αντίστοιχης δαπάνης σε πρόγραμμα διαφημιστικών δαπανών του επόμενου έτους που ο Οργανισμός όφειλε να καταρτίσει και να υποβάλει στον εποπτεύοντα Υπουργό και ακολούθως στο Υπουργείο Τύπου και Μ.Μ.Ε. προς έγκριση ως προς τη νομιμότητά του (άρθρο 9 του Ν. 2328/1995 και Π.Δ. 261/1997). Για τη δημοσίευση αυτή η ως άνω εταιρεία εξέδωσε το 595/27.12.2010 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών αξίας 319,80 ευρώ (με Φ.Π.Α.),

για την εξόφληση του οποίου εκδόθηκε το υπό κρίση 1088/2011 χρηματικό ένταλμα πληρωμής, κατόπιν της 181/27.7.2011 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Πολιτισμικού Οργανισμού περί έγκρισης πίστωσης του ως άνω ποσού. Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, η ως άνω δαπάνη διενεργήθηκε μη νομίμως, και τούτο διότι δεν προηγήθηκε η διαδικασία έγκρισης του ετήσιου προγράμματος διαφημιστικής προβολής του Δήμου από τις αρμόδιες υπηρεσίες των Υπουργείων. Εντούτοις, εκτιμώντας τα όσα διαλαμβάνονται στο ανωτέρω έγγραφο επανυποβολής του Ν.Π.Δ.Δ. «Πολιτισμικός Οργανισμός του Δήμου» πρέπει να γίνει δεκτό ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση το αρμόδιο όργανο του ως άνω Ν.Π.Δ.Δ. του Δήμου δεν ενήργησε με σκοπό την καταστρατήγηση των σχετικών με τη διαδικασία έγκρισης και ανάθεσης υπηρεσιών διαφημιστικής προβολής διατάξεων. Συντρέχει συνεπώς συγγνωστή πλάνη του οργάνου αυτού, ως προς τη σωστή ερμηνεία και εφαρμογή των κατά τα ανωτέρω διατάξεων, η οποία (πλάνη) δικαιολογεί τη θεώρηση του επίμαχου χρηματικού εντάλματος. Κατ' ακολουθίαν συντρέχει λόγος θεώρησης του υπό κρίση χρηματικού εντάλματος λόγω συγγνωστής πλάνης, πλην όμως αυτό δεν πρέπει να θεωρηθεί λόγω λήξης του οικονομικού έτους 2011.

Για τους λόγους αυτούς

Αποφαίνεται ότι το 1088, οικονομικού έτους 2011, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του Ν.Π.Δ.Δ. «.....», ποσού 319,80 ευρώ, δεν πρέπει να θεωρηθεί σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΘΕΟΤΟΚΑΤΟΥ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΪΣΙΔΩΡΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΙΑ ΕΞΑΡΧΟΥΛΑΚΟΥ