

Αποτελούμενο από την Πρόεδρο του Τμήματος Ανδρονίκη Θεοτοκάτου, Αντιπρόεδρο, τους Συμβούλους Άννα Λιγωμένου και Σταμάτιο Πουλή και τους Παρέδρους Ευφροσύνη Παπαδημητρίου (εισηγήτρια) και Γεώργιο Παπαϊσιδώρου, που μετέχουν με συμβουλευτική ψήφο.

Συνήλθε στην αίθουσα διασκέψεων του Καταστήματός του, που βρίσκεται στην, στις 10 Ιανουαρίου 2012.

Για να αποφανθεί, ύστερα από σχετική διαφωνία που ανέκυψε μεταξύ της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμοκαι του Δήμου, αν πρέπει να θεωρηθούν τα 4000, 4001, 4002, 4003, 4004, 4005, 4006 και 4007, οικονομικού έτους 2011, χρηματικά εντάλματα πληρωμής του Δήμου αυτού.

Αφού μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου

Και έλαβε υπόψη

Την 257/25.11.2011 έγγραφη γνώμη του Αντεπιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο Αντωνίου Νικητάκη, σύμφωνα με την οποία τα επίμαχα χρηματικά εντάλματα δεν πρέπει να θεωρηθούν.

Σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο

I. Η Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο, με την 108/14.9.2011 πράξη της, αρνήθηκε να θεωρήσει τα 4000, 4001, 4002, 4003, 4004, 4005, 4006 και 4007, οικονομικού έτους 2011, χρηματικά εντάλματα πληρωμής του Δήμου, ποσού 2.653,81, 4.881,18, 696,53, 943,35, 1.520,01, 1.025,25, 1.129,67, 1.573,76 ευρώ, αντίστοιχα, τα οποία εκδόθηκαν υπέρ της

εταιρείας «.....» και αφορούν σε δαπάνη για την εγκατάσταση και συντήρηση αυτόματης άρδευσης και προμήθεια υδραυλικών εγκαταστάσεων. Ως αιτιολογία της άρνησής της, η Επίτροπος προέβαλε ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, διότι: α) Μη νομίμως δεν προσδιορίστηκαν στη διακήρυξη και στην από 30.11.2010 σύμβαση, έστω και κατά προσέγγιση, οι ποσότητες των εργασιών (εγκατάστασης και συντήρησης), ειδικά δε όσον αφορά στις εργασίες εγκατάστασης συστημάτων άρδευσης, δεν προκύπτει ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 3 του Π.Δ. 28/1980. β) Η διακήρυξη, η τεχνική έκθεση, η ειδική συγγραφή υποχρεώσεων και ο προϋπολογισμός της μελέτης πάσχουν αοριστίας, καθόσον δεν προσδιορίζουν την αξία των προμηθευόμενων ειδών ούτε αυτήν των εργασιών, ώστε να προκύπτει εάν η διαδικασία που θα έπρεπε να ακολουθηθεί είναι εκείνη του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (περί προμηθειών) ή του Π.Δ. 28/1980 (περί εργασιών). Επιπλέον, ενώ για τη διενέργεια της προμήθειας εφαρμόστηκε ο Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., ο Ν. 2286/1995 και το Π.Δ. 60/2007, επιλέχθηκε ως κριτήριο επιλογής αυτό του άρθρου 16 παρ. 1 του Π.Δ.28/1980 (προσφορά ποσοστού έκπτωσης σε ακέραιες μονάδες επί τοις εκατό). γ) Μη νομίμως δεν προηγήθηκε του διαγωνισμού η σύνταξη μελέτης από την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου (άρθρο 1, 3 και 4 του Π.Δ. 28/1980), από την οποία να προκύπτει τεκμηριωμένα ο προϋπολογισμός της υπηρεσίας, προκειμένου να ακολουθηθούν με διαφάνεια οι προσήκουσες διαδικασίες ανάθεσης. δ) Από τον Οργανισμό του Δήμου (απόφαση 0.../ΔΤΑ/20167/2001 του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας) προκύπτει ότι το Γραφείο Κηποτεχνικών Εφαρμογών της Διεύθυνσης Πρασίνου είναι αρμόδιο για το σχεδιασμό

αρδευτικών εγκαταστάσεων και την επίβλεψη και εκτέλεση έργων άρδευσης (εγκατάσταση αυτόματου ποτίσματος, συντήρηση των αρδευτικών εγκαταστάσεων κ.λπ.) και ως εκ τούτου, δεν δικαιολογείται η ανάθεση των επίμαχων εργασιών σε τρίτο με επιβάρυνση του προϋπολογισμού του Δήμου.

Ο Δήμοςεπανυπέβαλε στην Επίτροπο για θεώρηση τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα, με το 18.../23.9.2011 έγγραφο του Προϊστάμενου της Διεύθυνσης Ταμειακής Υπηρεσίας του Δήμου, στο οποίο επισυνάπτεται το 56.../23.9.2011 έγγραφο της Διεύθυνσης Πρασίνου του Δήμου, υποστηρίζοντας ότι οι ανάγκες συντήρησης του ήδη λιγοστού πρασίνου ήταν άμεσες και επιτακτικές για τη διάσωσή του, με συνέπεια να απαιτούνται σύντομες διαδικασίες για την εγκατάσταση νέων και τη συντήρηση των παλαιών δικτύων αυτόματης άρδευσης και ως εκ τούτου, ήταν αδύνατον να γίνει εκπόνηση σχεδίων εγκατάστασης νέων δικτύων από τα οποία να προκύπτει η προμέτρηση των απαιτούμενων υλικών. Όσον αφορά στη συντήρηση συστημάτων άρδευσης, ο Δήμος υποστήριξε ότι δεν είναι εφικτός ο προσδιορισμός των ποσοτήτων των υλικών που θα απαιτηθούν, διότι δεν μπορούν να προβλεφθούν εκ των προτέρων βλάβες ή ζημιές που θα προκληθούν από πιθανούς βανδαλισμούς.

Περαιτέρω, ο Δήμος υποστήριξε ότι από τον ενδεικτικό προϋπολογισμό της μελέτης εγκατάστασης και συντήρησης των δικτύων αυτόματης άρδευσης μπορεί να εξαχθεί η αξία των υλικών και της αναλογούσας εργασίας, στη δε μελέτη για την προμήθεια υλικών υδραυλικών εγκαταστάσεων υπάρχει προμέτρηση υλικών. Τέλος, ο Δήμος προέβαλε ότι σύμφωνα με τον ισχύοντα Ο.Ε.Υ. η Διεύθυνση Πρασίνου δεν διαθέτει Γραφείο Κηποτεχνικών

Εφαρμογών. Η Επίτροπος, όμως, ενέμεινε στην άρνησή της, με συνέπεια να ανακύψει διαφωνία, για την άρση της οποίας νόμιμα απευθύνεται, με την από 10.11.2011 έκθεσή της, στο Τμήμα αυτό, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 21 παρ. 1 του Π.Δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α΄, 189) και 139 παρ. 1 του Π.Δ. 1225/1981 (ΦΕΚ Α΄, 304), σε συνδυασμό με την ΦΓ8./22431/6.10.2004 (ΦΕΚ Β΄, 1620) κανονιστική απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, όπως τροποποιήθηκε με την ΦΓ8./52557/6.12.2006 (ΦΕΚ Β΄, 62/25.1.2007) όμοια απόφαση.

II. Ο Ν. 2286/1995 «Προμήθειες του δημόσιου τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων» (ΦΕΚ Α΄ 19) ορίζει, στο άρθρο 1, ότι: «1. Στις διατάξεις του νόμου αυτού υπάγονται οι κάθε είδους προμήθειες αγαθών που ενεργούνται από: α) (...) β) τους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης (...). 2. Προμήθειες του δημόσιου τομέα είναι συμβάσεις από επαχθή αιτία, που συνάπτονται εγγράφως μεταξύ ενός προμηθευτή αφ' ενός και των φορέων που ορίζονται στην παρ. 1 αφ' ετέρου και έχουν ως αντικείμενο την αγορά, τη χρηματοδοτική μίσθωση και τη μίσθωση αγαθών. Επίσης, θεωρούνται προμήθειες του δημόσιου τομέα και οι συμβάσεις ανάθεσης εκτελέσεως εργασιών, εγκατάστασης, συντήρησης, μεταφοράς ή και άλλων εργασιών που σχετίζονται με την προμήθεια των ανωτέρω αγαθών, εφόσον όμως η αξία αυτών υπερβαίνει την αντίστοιχη των εργασιών». Περαιτέρω, ο Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας (Δ.Κ.Κ.), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114), ορίζει, στο άρθρο 209 παρ. 1, ότι: «Οι προμήθειες των Δήμων (...) διενεργούνται σύμφωνα με τις διατάξεις του Ενιαίου

Κανονισμού Προμηθειών των Ο.Τ.Α. (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α), όπως ισχύει, με την επιφύλαξη των ειδικών ρυθμίσεων του Π.Δ. 370/1995 (ΦΕΚ 199 Α'), όπως αυτές έχουν τροποποιηθεί από το Π.Δ. 105/2000 (ΦΕΚ 100 Α') και των αντιστοίχων του Π.Δ. 57/2000 (ΦΕΚ 45 Α')» (βλ. ήδη π.δ.60/2007, ΦΕΚ 64 Α' και Π.Δ .59/2007, ΦΕΚ 63 Α'). Εξάλλου, η 11389/8.3.1993 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών «Ενιαίος Κανονισμός Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης» (ΦΕΚ Β' 185), ορίζει, στο άρθρο 1 παρ. 1, ότι: «Οι διατάξεις του παρόντος κανονισμού έχουν εφαρμογή στις προμήθειες των κάθε φύσεως υλικών (...) που εκτελούνται από τους δήμους, (...)», στο άρθρο 3, ότι: «1. (...) 2. Οι όροι της διακήρυξης κάθε διαγωνισμού πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις. 3. (...) 6. Στις περιπτώσεις ανοικτού διαγωνισμού, η διακήρυξη περιλαμβάνει τουλάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) (...) β) το είδος, την ποσότητα και τις τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια υλικών (...) ι) Τα κριτήρια για την αξιολόγηση των προσφορών και την κατακύρωση της προμήθειας (...)», στο άρθρο 16 παρ. 1, ότι: «Με την προσφορά η τιμή του προς προμήθεια υλικού δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στη διακήρυξη (...)», στο άρθρο 20 παρ. 1, ότι: «Για την αξιολόγηση των προσφορών λαμβάνονται υπόψη κυρίως τα παρακάτω στοιχεία: α. Όταν για την τελική επιλογή του προμηθευτή κριτήριο είναι μόνο η χαμηλότερη τιμή: (...) β. Όταν για την τελική επιλογή του προμηθευτή κριτήριο είναι η χαμηλότερη προσφορά: (...)» και στο άρθρο 48, ότι: «Προσαρτάται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του παρόντος κανονισμού το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι , το οποίο έχει ως ακολούθως: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ

ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ Ο.Τ.Α. Α. Ανοικτές διαδικασίες 1. (...) 3.

α) (...) β) Φύση και ποσότητα των ζητούμενων προϊόντων. (...)». Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγονται τα ακόλουθα: α) Ως προμήθεια, κατά την έννοια του άρθρου 1 παρ. 2 του Ν. 2286/1995, νοείται, εκτός από την απόκτηση από τους φορείς του δημόσιου τομέα κινητών πραγμάτων, αναλώσιμων ή μη, τα οποία προορίζονται, είτε αυτούσια είτε κατόπιν επεξεργασίας, να χρησιμεύσουν για την αντιμετώπιση των αναγκών τους και την εκπλήρωση των σκοπών τους και η ανάθεση της εκτέλεσης εργασιών εγκατάστασης, συντήρησης και μεταφοράς που σχετίζονται με την προμήθεια των ανωτέρω αγαθών, εφόσον η αξία των τελευταίων υπερβαίνει την αντίστοιχη των εργασιών (βλ. σχετ. Πράξεις VII Τμ. 321, 340/2006 και 15, 21, 36, 44, 56, 57, 106, 128, 141, 145/2007). β) Από 1.1.2007, ημερομηνία έναρξης ισχύος του νέου Δ.Κ.Κ. (βλ. άρθρο τέταρτο του ν. 3463/2006), όλες οι προμήθειες των Ο.Τ.Α α' βαθμού -ακόμη κι αν πρόκειται για προμήθειες υλικών που ενσωματώνονται σε έργα των Ο.Τ.Α.- διενεργούνται σύμφωνα με τις διατάξεις του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α, όπως ισχύει (βλ. αιτιολογική έκθεση του άρθρου 209 του νέου Δ.Κ.Κ), με την επιφύλαξη (από 16.3.2007) των ειδικών ρυθμίσεων του Π.Δ. 60/2007. Από τις διατάξεις του ανωτέρω Κανονισμού συνάγεται, πλην άλλων, ότι η διακήρυξη ανοικτού διαγωνισμού για την προμήθεια αγαθών από τους Ο.Τ.Α. πρέπει οπωσδήποτε να περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, ως ελάχιστο ουσιώδες στοιχείο, τα επιμέρους είδη καθώς και τις ακριβείς ποσότητες των προς προμήθεια προϊόντων. Η παράλειψη αναφοράς των στοιχείων αυτών, τα οποία πρέπει να αναγράφονται και στη

σύμβαση που θα υπογραφεί στη συνέχεια με τον υπέρ ου η κατακύρωση του διαγωνισμού προμηθευτή, καθιστά ασαφή τη διακήρυξη και συνεπώς, μη νόμιμη (βλ. απόφαση VI Τμήματος 2263/2011, 373/2010, 22, 46/2009, πρβλ. Πρακτικά Ολομ. Ελ.Συν. της 27ης Γεν.Συν. της 29.11.2000 και της 32ης Γεν. Συν. της 20.12.2000, Δ.Ε.Κ. C- 241/2006 Lämmertzahl, παρ. 39-44). γ) Τα περιοριστικά απαριθμούμενα στον Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. κριτήρια επιλογής αναδόχου προμηθευτή Ο.Τ.Α. και κατακύρωσης σε αυτόν μίας δημοτικής προμήθειας είναι είτε αποκλειστικά η χαμηλότερη τιμή είτε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Είναι δε άλλο το ζήτημα του συστήματος υποβολής προσφορών σε διαγωνισμό προμήθειας υλικού, το οποίο προσδιορίζεται από την οικεία διακήρυξη.

III. Σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας των δαπανών, η οποία διέπει το δημοσιολογιστικό δίκαιο και συνάγεται τόσο από τις προϊσχύσασες διατάξεις αυτού (άρθρα 27 και 38 του ν. ΣΙΒ/1952, 1, 26, 28 παρ.3 του Ν.Δ. 321/1969), όσο και από αυτές που ισχύουν τώρα (άρθρα 3, 13, 40 του Ν.Δ. 496/1974, 1 παρ. 2α του Π.Δ. 465/1975 και 1 παρ. 1 του Ν.Δ. 1265/1972, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 7 παρ. 1 του Ν. 968/1979, 20, 22, 26, 28 και 79 του Ν. 2362/1995), για τη διενέργεια οποιασδήποτε δαπάνης του Δημοσίου, των Ν.Π.Δ.Δ. και των Ο.Τ.Α., πέραν της ύπαρξης πίστωσης στον εγκεκριμένο προϋπολογισμό της οικείας υπηρεσίας, απαιτείται επιπλέον η δαπάνη αυτή να προβλέπεται ρητά από διάταξη νόμου ή, σε εξαιρετικές περιπτώσεις, όταν δεν προβλέπεται από συγκεκριμένη διάταξη, να προκύπτει από τα δικαιολογητικά που τη συνοδεύουν, ότι υπάγεται στη λειτουργική

δραστηριότητα του Δημοσίου, του Ν.Π.Δ.Δ. ή του Ο.Τ.Α. ή ότι συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην εκπλήρωση των σκοπών που επιδιώκουν οι ως άνω φορείς. Επίσης, γίνεται δεκτό από τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου ότι, όταν πρόκειται για δαπάνες που συντελούν μεν στην εκπλήρωση του σκοπού των υπηρεσιών του Δημοσίου, του Ν.Π.Δ.Δ. ή του Ο.Τ.Α. και εξυπηρετούν τις λειτουργικές τους ανάγκες, πλην, αφορούν σε εργασίες που εμπίπτουν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων των εν λόγω φορέων, κατά κλάδο, όπως αυτά περιγράφονται στις οικείες οργανικές διατάξεις, δεν επιτρέπεται οι εργασίες αυτές να ανατίθενται σε τρίτους, αφού η αντιμετώπισή τους προβλέπεται από τις οικείες οργανικές διατάξεις, με αποτέλεσμα την αδικαιολόγητη οικονομική επιβάρυνση της οικείας υπηρεσίας. Τούτο δε, ενόψει της αρχής της οικονομικότητας, ως μερικότερης εκδήλωσης του δημοσίου συμφέροντος, που πρέπει να διέπει τη δράση και λειτουργία των υπηρεσιών του Δημοσίου και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και επιβάλλει την εκπλήρωση των σκοπών τους με την κατά το δυνατόν ελάχιστη επιβάρυνση του προϋπολογισμού τους (βλ. και Πράξεις VII Τμ. 217/2008, 77/2010, IV Τμ. 50/2005). Σε αντίθετη περίπτωση, η ανάθεση έναντι αμοιβής σε τρίτο φυσικό ή νομικό πρόσωπο είναι επιτρεπτή μόνον όταν αφορά σε ιδιαίτερα σοβαρές ή ειδικής φύσεως υποθέσεις, που το συμφέρον του Δημοσίου, του Ν.Π.Δ.Δ. ή του Ο.Τ.Α. επιβάλλει να ανατεθούν σε τρίτους με εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, προσόντα τα οποία, αποδεδειγμένα, δεν διαθέτει σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση το ήδη υπηρετούν σε αυτό προσωπικό (βλ. Πράξεις VII Τμ. Ελ.Συν. 194/2008, 49/2007, 53, 303, 318,

350/2006, IV Τμ. 94/2003). Περαιτέρω, στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας (Ο.Ε.Υ.) του Δήμου, όπως τροποποιήθηκε με την 07/ΔΤΑ/2805/2010 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής (ΦΕΚ Β' 570), καθορίζεται η διάρθρωση των υπηρεσιών του ανωτέρω Δήμου, στις οποίες περιλαμβάνεται η Διεύθυνση Πρασίνου. Η εν λόγω Διεύθυνση αποτελείται, μεταξύ άλλων, από το Τμήμα Παρκοτεχνίας, το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 25 του ανωτέρω Ο.Ε.Υ., έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: «Υλοποιεί έργα ανάπλασης και συντήρησης πρασίνου σε συνεργασία με το Τμήμα Μελετών –Σχεδιασμού και Φυτικής Παραγωγής και πραγματοποιεί τις καλλιεργητικές φροντίδες του πρασίνου της πόλης σε αλσύλια, κήπους, πλατείες, κηπάρια, δενδροστοιχίες, οδούς κ.λπ. (λίπανση, κλάδευση, φυτοπροστασία κ.λπ.). Μεριμνά για την λειτουργικότητα των χώρων πρασίνου και την ποιοτική και ποσοτική απόδοση των συνεργείων. (...) Είναι αρμόδιο για το σχεδιασμό αρδευτικών εγκαταστάσεων και την επίβλεψη και εκτέλεση έργων άρδευσης (εγκατάσταση αυτόματου ποτίσματος, συντήρηση των αρδευτικών εγκαταστάσεων κ.λπ.). Φροντίζει για την συντήρηση των μηχανημάτων που απαιτούνται για τις καλλιεργητικές εργασίες συντήρησης του Πρασίνου της Πόλης (χλοοκοπτικές μηχανές, θαμνοκοπτικά κ.λπ.)». Περαιτέρω, στον ίδιο Οργανισμό προβλέπονται (βλ. άρθρο 3): 25 θέσεις ΔΕ Χειριστών Μηχανημάτων Έργων, 5 θέσεις Υδραυλικών, 100 θέσεις ΥΕ Εργατών Κήπου και 80 θέσεις δενδροκηπουρών – δενδροκόμων, κηπουρών.

IV. Στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Με την 748/27.7.2010 (ορθή επανάληψη) απόφαση της

Δημαρχιακής Επιτροπής του Δήμουεγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές και οι όροι της διακήρυξης ανοικτού δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού, με σφραγισμένες προσφορές, για την ανάθεση εκτέλεσης των ακόλουθων εργασιών και προμηθειών: α) «Εγκατάσταση συστημάτων αυτόματης άρδευσης σε χώρους πρασίνου» (1^η ομάδα), β) «Συντήρηση συστημάτων αυτόματης άρδευσης σε χώρους πρασίνου» (2^η ομάδα) και γ) «Προμήθεια υλικών υδραυλικών εγκαταστάσεων και συστημάτων αυτόματης άρδευσης» (3^η ομάδα), συνολικού προϋπολογισμού 96.292,53 ευρώ (πλέον Φ.Π.Α.). Ως σύστημα υποβολής προσφορών ορίστηκε αυτό του ενιαίου ποσοστού έκπτωσης σε ακέραιες μονάδες επί τοις εκατό στις τιμές του τιμολογίου και του προϋπολογισμού της μελέτης κατά ομάδες ειδών και ως κριτήριο κατακύρωσης η χαμηλότερη προσφορά σε ευρώ ανά ομάδα ειδών. Από την από 17.6.2010 μελέτη, που συνέταξε σχετικά η Διεύθυνση Περιβάλλοντος - Πρασίνου του Δήμουκαι ειδικότερα από την οικεία τεχνική περιγραφή προκύπτει ότι: α) Η 1^η ομάδα περιλαμβάνει την προμήθεια και εγκατάσταση υλικών συστημάτων αυτόματης άρδευσης, με σκοπό τη δημιουργία νέων δικτύων σε χώρους πρασίνου, β) η 2^η ομάδα περιλαμβάνει την προμήθεια υλικών και εργασίες συντήρησης και αποκατάστασης της αυτόματης άρδευσης σε δημοτικούς χώρους πρασίνου και γ) η 3^η ομάδα περιλαμβάνει την προμήθεια υλικών υδραυλικών εγκαταστάσεων και συστημάτων αυτόματης άρδευσης για τις ανάγκες του Τμήματος Παρκοτεχνίας του Δήμου..... Περαιτέρω, από τον προϋπολογισμό της μελέτης προκύπτει ότι: α) Για την προμήθεια και εγκατάσταση υλικών συστημάτων αυτόματης άρδευσης (1^η

ομάδα) προϋπολογίστηκε το ποσό των 81.300,81 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 23%, ήτοι ποσό 99.999,99 ευρώ, περιγράφονται δε τα υλικά που θα χρησιμοποιηθούν (συνολικά 48) και αναφέρεται η τιμή μονάδας κάθε υλικού, όχι όμως και οι ζητούμενες ποσότητες καθενός από αυτά. β) Για την προμήθεια υλικών συστημάτων για τη συντήρηση και αποκατάσταση της λειτουργίας εγκατεστημένων συστημάτων αυτόματης άρδευσης σε χώρους πρασίνου (2^η ομάδα), προϋπολογίστηκε το ποσό των 12.195,12 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 23%, ήτοι το ποσό των 14.999,99 ευρώ, περιγράφονται δε τα υλικά που θα χρησιμοποιηθούν (συνολικά 30) και αναφέρεται η τιμή μονάδας κάθε υλικού, όχι όμως και οι ζητούμενες ποσότητες καθενός από αυτά. Σημειωτέον ότι για τις παραπάνω ομάδες (1^η και 2^η) δεν αναφέρονται ούτε κοστολογούνται οι απαιτούμενες, σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή εργασίες, σημειώνεται, όμως, ότι η τιμή μονάδας τοποθετούμενου υλικού περιλαμβάνει την προμήθεια του υλικού και των απαραίτητων μικροεξαρτημάτων, τη μεταφορά επιτόπου της εγκατάστασης, την εργασία τοποθέτησης, σύνδεσης, ρυθμίσεων και δοκιμών για πλήρη λειτουργία, καθώς και ότι το κόστος της εργασίας μέχρι την κανονική λειτουργία αυτόματης άρδευσης υπολογίζεται στο 40% της τιμής των υλικών. γ) Για την προμήθεια υλικών υδραυλικών εγκαταστάσεων και συστημάτων αυτόματης άρδευσης (3^η ομάδα) προϋπολογίστηκε το ποσό των 2.796,60 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 23%, ήτοι το ποσό των 3.439,82 ευρώ, περιγράφονται δε τα προς προμήθεια υλικά (συνολικά 343), η τιμή μονάδας έκαστου, καθώς και οι ζητούμενες ποσότητες καθενός από αυτά. Από το διαγωνισμό που διεξήχθη στις 8.9.2010 αναδείχθηκε μειοδότη η εταιρεία

«.....», με προσφερόμενο ενιαίο ποσοστό έκπτωσης 2% σε όλες τις ομάδες, στην οποία και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, με την 881/21.9.2010 απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής. Σε εκτέλεση της απόφασης αυτής, υπογράφηκε μεταξύ του Δήμουκαι της ανωτέρω εταιρείας η από 30.11.2010 σύμβαση, συμβατικού ποσού 94.366,68 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. και για την εκπλήρωση των συμβατικών του υποχρεώσεων ο Δήμοςεξέδωσε τα επίμαχα χρηματικά εντάλματα πληρωμής βάσει των σχετικών πρωτοκόλλων παραλαβής προμηθειών και των τιμολογίων της αναδόχου εταιρείας. Με βάση τα παραπάνω, από τα συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού δεν προσδιορίζεται μεν η αξία των εργασιών της 1^{ης} και 2^{ης} ομάδας, πλην όμως η αξία των εν λόγω εργασιών μπορεί να εξαχθεί από τον προϋπολογισμό μελέτης της οικείας υπηρεσίας, αφού υπολογίζεται- σύμφωνα με τη μελέτη αυτή- στο 40% της αξίας των υλικών των ομάδων αυτών και συνεπώς, ανέρχεται στο ποσό των 32.520,32 ευρώ (81.300,81 X 40%) για την 1^η ομάδα και στο ποσό των 4.878,048 (12.195,12 X 40%) για τη 2^η ομάδα, απορριπτομένου ως αβάσιμου του σχετικού λόγου διαφωνίας της Επιτροπής. Περαιτέρω, το αντικείμενο της από 30.11.2010 σύμβασης μεταξύ του Δήμουκαι του ανωτέρω αναδόχου αφορά μεν στην προμήθεια υλικών και στην εκτέλεση εργασιών εγκατάστασης, συντήρησης και αποκατάστασης συστημάτων αυτόματης άρδευσης, η αξία, όμως, των προς προμήθεια ειδών (48.780,49 + 7.317,07 + 2.796,60 = 58.894,16 ευρώ) υπερβαίνει την αντίστοιχη των εργασιών (32.520,32 + 4.878,048 = 37.398,37 ευρώ) και συνεπώς, σύμφωνα και με όσα έγιναν δεκτά σε προηγούμενη σκέψη (υπό II),

τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις περί προμηθειών των Ο.Τ.Α., ήτοι οι διατάξεις του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.. Με βάση δε τις διατάξεις αυτές, νομίμως τέθηκε με την οικεία διακήρυξη ως κριτήριο επιλογής η χαμηλότερη τιμή και ως σύστημα υποβολής προσφορών αυτό του ενιαίου ποσοστού έκπτωσης σε ακέραιες μονάδες επί τοις εκατό στις τιμές του τιμολογίου και του προϋπολογισμού της μελέτης κατά ομάδες ειδών. Περαιτέρω, όμως, ούτε στην οικεία διακήρυξη ούτε σε κάποιο άλλο από τα συμβατικά τεύχη – τα οποία αποτελούν στοιχεία της από 17.6.2010 μελέτης της Διεύθυνσης Πρασίνου - προσδιορίζονται οι ποσότητες των ανωτέρω εργασιών ούτε, άλλωστε και αυτές των ζητούμενων υλικών της 1^{ης} και 2^{ης} ομάδας, κατά παράβαση των διατάξεων Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., όπως βάσιμα υποστηρίζει και η Επίτροπος με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση διαφωνίας. Τέλος, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη ΙΙΙ, μη νομίμως ανατέθηκαν στην ανάδοχο εταιρεία οι επίμαχες εργασίες, καθόσον αυτές εμπίπτουν στο πλαίσιο των καθηκόντων και των αρμοδιοτήτων του κατά κλάδο αρμόδιου προσωπικού του Δήμου (Τμήμα Παρκοτεχνίας της Διεύθυνσης Πρασίνου), όπως καθορίζονται από τον ισχύοντα Ο.Ε.Υ. αυτού και συνεπώς, οι υπάρχουσες ανάγκες έπρεπε να αντιμετωπισθούν μέσω του υπηρετούντος προσωπικού.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η εντελλόμενη με τα επίμαχα χρηματικά εντάλματα δαπάνη δεν είναι νόμιμη και συνεπώς, τα εντάλματα αυτά δεν πρέπει να θεωρηθούν.

Για τους λόγους αυτούς

Αποφαίνεται ότι τα 4000, 4001, 4002, 4003, 4004, 4005, 4006 και 4007, οικονομικού έτους 2011, χρηματικά εντάλματα πληρωμής του Δήμου, ποσού 2.653,81, 4.881,18, 696,53, 943,35, 1.520,01, 1.025,25, 1.129,67, 1.573,76 ευρώ, αντίστοιχα, δεν πρέπει να θεωρηθούν.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΘΕΟΤΟΚΑΤΟΥ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

ΕΥΦΡΟΣΥΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΙΑ ΕΞΑΡΧΟΥΛΑΚΟΥ