



ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΕΝΩΣΗ
ΔΗΜΩΝ ΕΛΛΑΔΑΣ

ΔΣ41413102016

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο

Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Κ.Ε.Δ.Ε.
της 13^{ης} Οκτωβρίου 2016

Στην Αθήνα σήμερα, 13 Οκτωβρίου 2016, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:30, συνήλθε σε συνεδρίαση το Διοικητικό Συμβούλιο της Κ.Ε.Δ.Ε., ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου της, κ. Γεώργιου Πατούλη – Δημάρχου Αμαρουσίου και υπό την προεδρία του Α' Αντιπροέδρου της Κ.Ε.Δ.Ε. κ. Καφαντάρη Δημήτρη - Δημάρχου Πύλου-Νέστορος.

Κατά τη συνεδρίαση παρέστησαν οι Δήμαρχοι: Αγγελόπουλος Μιχαήλ Σάμου, Δαμουλάκης Γεράσιμος Μήλου, Ζούτσος Αθανάσιος Παλλήνης, Κοιμήσης Απόστολος Αμφιλοχίας, Μελετίου Νικόλαος Ασπροπύργου, Μπίρμπας Δημήτρης Αιγάλεω, Πατσατεργίου Δημήτρης Τρικκαίων, Τζιαχρήστας Δημήτρης Δομοκού, Τζίτζιος Ιωάννης Σιθωνίας, Τσιαντής Δημήτριος Λίμνης Πλαστήρα, Χιονίδης Σάββας Κατερίνης και οι Δημοτικοί Σύμβουλοι: Αποστολόπουλος Γεώργιος Αθηναίων, Κανταράς Αναστάσιος Πολυγύρου, Κοτρωνιάς Γεώργιος Λαμιέων, Λουλουδάκης Αποστόλης Χερσονήσου, Λυμπέρης Ιωάννης Ήλιδας, Μαλούτας Λάζαρος Κοζάνης, Μουράτογλου Ιωάννης Έδεσσας, Μπαρμπάκος Ευάγγελος Καλλιθέας, Σακούτης Νικόλαος Πετρούπολης, Τσιάμης Ιωάννης Ορχομενού, Χιωτάκης Νικόλαος Κηφισιάς.

Απόντες οι Δήμαρχοι: Δανιηλίδης Συμεών Νεάπολης-Συκεών, Δημαρχόπουλος Χαράλαμπος Ξάνθης, Ιωακειμίδης Γιώργος Νίκαιας-Αγ. Ιωάννη Ρέντη, Καμίνης Γιώργος Αθηναίων, Καραγιάννης Ιωάννης Λαγκαδά, Καστρινός Αλέξης Πηνειού, Πατούλης Γεώργιος Αμαρουσίου, Πετρίδης Γεώργιος Κομοτηνής.

Αφού διαπιστώθηκε η απαρτία του Σώματος και γενομένης συζητήσεως, πάρθηκε η παρακάτω απόφαση:

Απόφαση 414^η

ΘΕΜΑ: Παρατηρήσεις επί του σχεδίου τροποποίησης του Ν. 2939/2001 για την ανακύκλωση.

Το Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΕΔΕ άκουσε εισήγηση από τον κ. Σ. Χιονίδη, Πρόεδρο της Επιτροπής Χωροταξίας, Υποδομών και Περιβάλλοντος της ΚΕΔΕ σχετικά με το σχέδιο τροποποίησης του Ν. 2939/2001 για την ανακύκλωση, επισημαίνοντας την πάγια θέση της ΚΕΔΕ ότι τον βασικό συντονιστικό ρόλο για την ανακύκλωση πρέπει να τον έχουν οι Δήμοι, καθώς και ότι για τα Συστήματα Εναλλακτικής Διαχείρισης, πρέπει να υπάρχει τοπικός σχεδιασμός και αφού έλαβε γνώση των απόψεων της Επιτροπής επί του νομοσχεδίου,

ύστερα από διαλογική συζήτηση

Αποφασίζει ομόφωνα

Εγκρίνει τις απόψεις της Επιτροπής Χωροταξίας, Υποδομών και Περιβάλλοντος της ΚΕΔΕ, επί του σχεδίου τροποποίησης του Ν. 2939/2001 για την ανακύκλωση, οι οποίες επισυνάπτονται.

.....

ΓΙΑ ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ
Ο Γενικός Γραμματέας της Κ.Ε.Δ.Ε.

Ιωάννης Μουράτογλου
Δημοτικός Σύμβουλος Έδεσσας

Ο Γενικός Διευθυντής της Κ.Ε.Δ.Ε.


Ευάγγελος Πάνου

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

ΕΠΙ ΤΟΥ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ

ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ

Εισαγωγικό

Σε σχέση με προηγούμενες εκδοχές του υπό διαβούλευση νομοσχεδίου, σημειώνεται μικρός αριθμός βελτιώσεων.

Ειδικότερα:

Από τις αρχικές παρατηρήσεις (αντιρρήσεις) έχουν αποσυρθεί τα εξής:

- ✓ Προβλέπονταν διαδικασία απόδοσης στον ΕΟΑΝ των πόρων των συστημάτων πέραν του 35% του αποθεματικού. Στην παρούσα έκδοση το σύστημα πλέον απλώς «υποχρεούται να το χρησιμοποιήσει...»
- ✓ Ως προς το χρονοδιάγραμμα επίτευξης των στόχων, γίνεται αναφορά στους στόχους του ΕΣΔΑ, εισάγεται η φράση «σταδιακή επίτευξη», δεν τίθεται όμως χρονοδιάγραμμα.
- ✓ Η κατάργηση εκπροσώπησης επιμελητηρίων, ΜΚΟ κλπ. στη σύνθεση του ΔΣ του ΕΟΑΝ, δεν προβλέπεται πλέον.
- ✓ Στη νέα έκδοση γίνεται αναφορά σε Πρότυπο Κανονισμό που θα προτείνει ο ΕΟΑΝ, καθώς και σε έγκριση Κανονισμών που ήδη εφαρμόζουν τα συστήματα, αντί της προηγούμενης πρόβλεψης που υποχρέωνε τα συστήματα να εφαρμόζουν τους κανόνες του Δημοσίου στις προμήθειες.
- ✓ Το σύνολο του νομοσχεδίου διατρέχεται από υπερεξουσίες παρεμβατικού χαρακτήρα του ΕΟΑΝ

Επισημαίνεται επίσης, ότι καθώς οι αλλαγές στον ισχύοντα νόμο δεν είναι σημειακές αλλά στο μεγαλύτερο μέρος των άρθρων, είναι αδύνατο στο μέλλον οι χρήστες να χρησιμοποιούν και αντιπαραθέτουν παράλληλα τους δύο νόμους για να βρίσκουν τι ισχύει.

Επομένως θεωρούμε αναγκαίο να υπάρξει ενιαίο κείμενο σε ένα σώμα ως νέος νόμος (τότε θα αποφευχθούν και λάθη όπως να υπάρχει 2 φορές το άρθρο 8).

Η ΚΕΔΕ επισημαίνει ότι τυχόν παραβίαση της Αρχής Διευρυμένης Ευθύνης Παραγωγού και των θεσμικών χαρακτηριστικών των συστημάτων, εγκυμονεί κινδύνους προσφυγών στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο.

Στο πλαίσιο αυτό, πρέπει να προσεχθούν ιδιαίτερα τα θέματα:

- Οριζόντια όρια στο διοικητικό κόστος και το αποθεματικό
- Απαγόρευση εμπορίας και εργασιών εναλλακτικής διαχείρισης
- Μεταφορά πόρων και εισφορών από τα συστήματα στον ΕΟΑΝ
- Μετάθεση πλήρως και χωρίς κριτήρια της ευθύνης επίτευξης εθνικών στόχων στα συστήματα, χωρίς σαφή σύνδεση με τους συγκεκριμένους στόχους ενός εκάστου εξ αυτών

Κατωτέρω παρατίθενται παρατηρήσεις επί των άρθρων του νομοσχεδίου.

Άρθρο 4, άρθρο 4^Α, παρ.2

«Μέτοχοι ή εταίροι φορέα ΣΣΕΔ επιτρέπεται να είναι αποκλειστικά: α) παραγωγοί συσκευασίας ή παραγωγοί ή διαχειριστές άλλων προϊόντων, β) οι ΟΤΑ Α' βαθμού, η ΚΕΔΕ και οι Φορείς Διαχείρισης Στερεών αποβλήτων των ΟΤΑ Α' βαθμού, που προβλέπονται στο άρθρο 30 του ν.3536/2007(ΦΟΔΣΑ) και γ) κατ' εξαίρεση ο ΕΟΑΝ εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ.6. Οι μετοχές του φορέα ΣΣΕΔ που λειτουργεί υπό τον τύπο ανώνυμης εταιρείας είναι υποχρεωτικά ονομαστικές .»

Η προτεινόμενη διατύπωση της διάταξης, οδηγεί εύλογα σε υπόνοια διάταξης που οδηγεί στη φωτογραφική κατάργηση της ΕΕΑΑ μέσω της αμφισβήτησης της νομικής/μετοχικής σύστασής της. Οφείλει να συμπληρωθεί με σαφήνεια ότι τόσο οι παραγωγοί, όσο και οι ΟΤΑ, μπορούν να συμμετέχουν άμεσα ή έμμεσα.

Υπενθυμίζεται ότι σήμερα στην ΕΕΑΑ συμμετέχουν δύο μέτοχοι ως δευτεροβάθμιοι (έμμεσοι) εκπρόσωποι των ΟΤΑ (ΚΕΔΕ) από τη μία και των όποιων Παραγωγών έχουν ζητήσει συμμετοχή (ΑΥΣ ΑΕ) από την άλλη. Θεωρούμε ότι αυτό είναι ένα δοκιμασμένο σύστημα, που μπορεί και πρέπει να παραμείνει. Ανεξαρτήτως αν δοθεί η δυνατότητα άμεσης συμμετοχής σε οποιοδήποτε άλλο σύστημα, οφείλει να επιτρέπεται και η έμμεση συμμετοχή σύμφωνα με τις επιλογές των ενδιαφερομένων.

Με τον τρόπο αυτό επιτρέπεται στο υφιστάμενο σύστημα να διαχειριστεί κατά τη βούλησή του θέματα μετοχικής σύνθεσης, εκπροώπησης στα όργανα, συμμετοχής μεμονωμένων ΟΤΑ ή ΦοΔΣΑ.

Η ΚΕΔΕ θεωρεί αναποτελεσματικό το να υποχρεωθεί να συζητά με όλους τους Παραγωγούς και όχι με έναν έμμεσο εκπρόσωπό τους.

Τέλος, μόνο έκπληξη δημιουργεί η δυνητική συμμετοχή του ΕΟΑΝ σε μετοχική σύνθεση συστημάτων, που σε μια τέτοια περίπτωση θα είναι ελεγκτής και ελεγχόμενος!!!

Άρθρο 4, άρθρο 4^Α, παρ.5

«Το ασυμβίβαστο της παρ. 3 προκειμένου περί μελών διοικητικού συμβουλίου ή άλλου οργάνου διοίκησης ή διευθυντικού στελέχους φορέα ΣΣΕΔ, ισχύει και όταν σύζυγος ή συγγενής εξ αίματος σε ευθεία γραμμή μέχρι και δευτέρου βαθμού και σε πλάγια γραμμή μέχρι και τετάρτου βαθμού ή εξ αγχιστείας μέχρι και δευτέρου βαθμού των ανωτέρω προσώπων είναι και μέτοχος, μέλος οργάνου διοίκησης ή υπάλληλος, επιχείρησης η οποία αναλαμβάνει εργασίες επεξεργασίας ή συλλογής και μεταφοράς αποβλήτων.»

Δημιουργεί τουλάχιστον έκπληξη η επέκταση βαθμού συγγένειας ακόμα και για ένα απλό εργαζόμενο με ένα στέλεχος κάποιου συστήματος.

Άρθρο 4, άρθρο 4^Α, παρ.6

«Αν συντρέξει κάποιο από τα ασυμβίβαστα της παρ.3 ή από τα κωλύματα της παρ.4, στο πρόσωπο μετόχου ή εταίρου φορέα ΣΣΕΔ, οι μετοχές ή τα μερίδια που κατέχει

περιέρχονται αυτοδικαίως κατά κυριότητα και χωρίς αντάλλαγμα στον ΕΟΑΝ, , ο οποίος υποχρεούται να τις μεταβιβάσει σε πρόσωπα των περιπτώσεων α' ή β' της παρ. 2, τα οποία εκδηλώνουν σχετικό ενδιαφέρον.»

Όπως και ανωτέρω επισημάνθηκε, η δυνητική συμμετοχή του ΕΟΑΝ σε μετοχική σύνθεση συστημάτων, δημιουργεί μια κατάσταση που η ρυθμιστική αρχή θα είναι ελεγκτής και ελεγχόμενος.

Επιπλέον, η διάταξη για την αυτοδίκαιη μεταβίβαση μετοχών και μάλιστα χωρίς αντάλλαγμα ελέγχεται για τη νομιμότητά της, καθώς αντίκειται στο υφιστάμενο εταιρικό δίκαιο.

Τέλος, σε συνέχεια του εκτεταμένου ασυμβίβαστου του προηγούμενου εδαφίου, κρίνεται υπερβολική η απόλυση και μάλιστα αυτοδικαίως και αζημίως.

Άρθρο 4, άρθρο 4^Α, παρ.7

«Οι φορείς ΣΣΕΔ δεν επιτρέπεται να ασκούν εμπορία και εργασίες εναλλακτικής διαχείρισης.»

Η διάταξη ακυρώνει τη λειτουργία συστημάτων και έργων ανακύκλωσης.

Η απαγόρευση εμπορίας και εργασιών εναλλακτικής διαχείρισης αντίκειται στην ίδια τη φιλοσοφία ύπαρξης και λειτουργίας των συστημάτων.

Κατά την εκτίμησή μας η διάταξη αντίκειται στο Κοινοτικό Δίκαιο, αλλά πιπλέον είναι σε αντίφαση και με άλλες διατάξεις υπό διαβούλευση νομοσχεδίου.

Είναι σαφές ότι μπορούν και πρέπει να επιτρέπονται ιδιωτικές επενδύσεις για την κατασκευή και λειτουργία εγκαταστάσεων εναλλακτικής διαχείρισης, ωστόσο πρέπει να υπάρχει μέριμνα για τις περιπτώσεις που δεν υπάρχει σχετικό επενδυτικό ενδιαφέρον, και η διέξοδος σε αυτό είναι τα ίδια τα συστήματα.

Άρθρο 4, άρθρο 4^Α, παρ.9

«Η προμήθεια υλικών, η λήψη ή η ανάθεση υπηρεσιών και η ανάθεση έργων από τους φορείς ΣΣΕΔ, διενεργούνται σύμφωνα με Κανονισμό Προμηθειών, Υπηρεσιών και Έργων του φορέα, που εγκρίνεται από τον ΕΟΑΝ και διέπεται από τις αρχές της δημοσιότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των ενδιαφερομένων. Μέχρι την έγκριση του Κανονισμού, ο φορέας υποχρεούται να εφαρμόζει Πρότυπο Κανονισμό Προμηθειών, Υπηρεσιών και Έργων Φορέων ΣΣΕΔ που εκδίδει ο ΕΟΑΝ και δημοσιεύεται στην ΕτΚ.»

Βελτιωμένη διάταξη σε σχέση με προηγούμενες εκδόσεις του νομοσχεδίου, όπως σημειώθηκε και στο προοίμιο.

Άρθρο 4, άρθρο 4^Α, παρ.11

«Στην έκθεση του φορέα ΣΣΕΔ της προηγούμενης παραγράφου περιλαμβάνεται, προς έγκριση από τον ΕΟΑΝ, αναλυτικό ετήσιο πρόγραμμα ενημέρωσης και ευαισθητοποίησης του κοινού, το οποίο περιλαμβάνει τουλάχιστον τις δράσεις, το σκοπό, τα μέσα υλοποίησης και τον προϋπολογισμό του κόστους. Επιτρέπεται υπέρβαση του κόστους του προγράμματος μέχρι ποσοστού 10% επί του προϋπολογισμένου ποσού, εφόσον οφείλεται σε απρόβλεπτες δαπάνες. Ο

Ε.Ο.ΑΝ. μπορεί με απόφασή του να υποχρεώσει τον φορέα ΣΣΕΔ, στην από κοινού διεξαγωγή ενημερωτικών δράσεων και προγραμμάτων ευαισθητοποίησης με άλλους φορείς ΣΣΕΔ, λαμβάνοντας υπόψη τις ενδεχόμενες συνέργειες ή επικαλύψεις με άλλα προγράμματα ενημέρωσης ή ευαισθητοποίησης.»

Είναι εύλογο ο ΕΟΑΝ να σχεδιάζει και υλοποιεί ενημερωτικές καμπάνιες με δικούς του πόρους. Είναι επίσης εύλογο στο βαθμό που κρίνει ότι θα υπάρχουν συνέργειες, να προτείνει συνδιοργάνωση δράσεων και προγραμμάτων.

Αυτό που δεν είναι ουδόλως εύλογο, είναι ο ΕΟΑΝ να προεγκρίνει τα προγράμματα των ΣΣΕΔ, και ακόμα περισσότερο να τα υποχρεώνει σε κοινή διεξαγωγή.

Άρθρο 4, άρθρο 4^Α, παρ.14

«Το κατά το άρθρο 5 του ν. 3220/2004 ειδικό αποθεματικό φορέα ΣΣΕΔ ο οποίος έχει συμπληρώσει τριετή λειτουργία, δεν επιτρέπεται να υπερβαίνει κατά το τέλος του έτους, το 35% των προβλεπομένων συνολικών εσόδων του από εισφορές κατά το προηγούμενο έτος λειτουργίας, χωρίς προηγούμενη απόφαση του ΕΟΑΝ με την οποία εγκρίνεται αιτιολογημένο αίτημα του φορέα. Αν το ειδικό αποθεματικό υπερβαίνει το ανωτέρω ποσοστό χωρίς προηγούμενη έγκριση του ΕΟΑΝ, ο φορέας ΣΣΕΔ υποχρεούται να το χρησιμοποιήσει, για τους σκοπούς και σύμφωνα με τους όρους που καθορίζει ο Ε.Ο.ΑΝ. με απόφασή του.»

Βελτιωμένη διάταξη σε σχέση με προηγούμενες εκδόσεις του νομοσχεδίου, όπως σημειώθηκε και στο προοίμιο.

Άρθρο 4, άρθρο 4^Α, παρ.18

«Ο φορέας ΣΣΕΔ τίθεται σε εκκαθάριση, εκτός από τις περιπτώσεις που προβλέπεται από την εκάστοτε ισχύουσα νομοθεσία ανάλογα με την νομική μορφή του, και όταν ανακληθεί ή δεν ανανεωθεί η απόφαση έγκρισης λειτουργίας ΣΣΕΔ ή όταν επιβληθεί οριστική διακοπή της λειτουργίας του από τον Ε.Ο.Α.Ν. Μετά το πέρας της εκκαθάρισης οι εισφορές των μετόχων ή των εταίρων δεν αποδίδονται και το προϊόν που έχει απομείνει περιέρχεται στον Ε.Ο.ΑΝ., ο οποίος υποχρεούται να το διαθέσει για εργασίες εναλλακτικής διαχείρισης των αποβλήτων που εμπίπτουν στο αντικείμενο λειτουργίας του φορέα ΣΣΕΔ που εκκαθαρίστηκε.»

Οφείλει να καταστεί σαφές ότι σε περίπτωση εκκαθάρισης στον ΕΟΑΝ περιέρχεται μόνο το προϊόν που προέρχεται από εισφορές υπόχρεων, και όχι τυχόν περιουσιακά στοιχεία των μετόχων.

Άρθρο 7, άρθρο 7, παρ.3

«Η οργάνωση από τα ΑΣΕΔ ή ΣΣΕΔ αποβλήτων συσκευασιών της χωριστής συλλογής των επιμέρους υλικών συσκευασίας από γυαλί, πλαστικό, μέταλλα ή χαρτί, είναι υποχρεωτική. Με απόφαση του Ε.Ο.ΑΝ. που εκδίδεται μετά από αίτηση του οικείου Ο.Τ.Α, η οποία συνοδεύεται από τεκμηριωμένη πρόταση για την οργάνωση της συλλογής αποβλήτων συσκευασίας, επιτρέπεται να εξαιρούνται από την

υποχρέωση χωριστής συλλογής πλαστικά και μέταλλα σε οριοθετημένες περιοχές ΟΤΑ για λόγους αποκλειστικά τεχνικούς, περιβαλλοντικούς ή οικονομικούς.»

Είναι σαφές ότι ο ΕΟΑΝ θα όφειλε είτε στον ίδιο το Νόμο, είτε σε ΥΑ για την οποία θα υπάρχει σαφής αναφορά, να δώσει έγκαιρα σαφείς κατευθύνσεις στους ΟΤΑ για τους λόγους εξαιρέσεων, πέραν των γενικοτήτων που αναφέρονται ήδη στο ΕΣΔΑ και αναπαράγονται στην παρούσα παράγραφο.

Άρθρο 7, άρθρο 8, παρ.1

«Η εναλλακτική διαχείριση των δημοτικών αποβλήτων συσκευασιών οργανώνεται από: ...γ) τους φορείς ΣΣΕΔ αποβλήτων συσκευασιών υποχρεωτικά στην περίπτωση αυτή σε συνεργασία με ΟΤΑ Α΄ βαθμού ή ΦΟΔΣΑ και τους φορείς κοινωνικής οικονομίας εφόσον προβλέπεται στα Τοπικά Σχέδια Διαχείρισης Αποβλήτων (ΤΣΔΑ) ή υπάρχει έγγραφη συμφωνία αυτών με τους ΟΤΑ Α΄ Βαθμού.»

Παρότι οι ΟΤΑ έχουν και άσχημες εμπειρίες από φορείς κοινωνικής οικονομίας, η ΚΕΔΕ συμμερίζεται τη δυνατότητα συμμετοχής τους (όχι πάντως ισότιμα με τους ΟΤΑ). Θεωρούμε ωστόσο αναγκαίο οι φορείς κοινωνικής οικονομίας να ασκούν δράσεις μόνο στο Δήμο που έχουν την έδρα τους και όχι ανεξέλεγκτα σε οποιονδήποτε Δήμο. Για να διασφαλιστεί αυτό απαιτείται γραπτή συμφωνία με τον ΟΤΑ.

Επισημαίνεται επίσης ότι η διάταξη να υπάρχει σχετική πρόβλεψη στα ΤΣΔΑ είναι πρωθύστερη, καθώς τα ΤΣΔΑ έχουν ολοκληρωθεί εκ των πραγμάτων στους περισσότερους ΟΤΑ.

Άρθρο 7, άρθρο 8, παρ.2

«Για την οργάνωση της εναλλακτικής διαχείρισης των δημοτικών αποβλήτων συσκευασιών από ΟΤΑ Α΄ βαθμού, ο ΟΤΑ υποβάλλει στον Ε.Ο.ΑΝ. αίτηση που συνοδεύεται από το σχέδιο εναλλακτικής διαχείρισης των αποβλήτων συσκευασιών για έγκριση. Το σχέδιο συνοδεύεται από φάκελο και στοιχεία και πρέπει: α) Να καθορίζεται το είδος των αποβλήτων συσκευασιών, οι στόχοι, το χρονοδιάγραμμα επίτευξής τους και η μέθοδος εναλλακτικής διαχείρισης που θα ακολουθηθεί.»

Κατά την τελευταία διετία εισήχθησαν πλήθος νέων δεδομένων στη Διαχείριση Στερεών Αποβλήτων (νέος ΕΣΔΑ, ΤΣΔΑ κλπ). Η ΚΕΔΕ διατύπωσε τις απόψεις της και για τα θετικά και για τα αρνητικά στοιχεία της νέας εποχής. Έχουμε επισημάνει επίσης σε όλους τους τόνους την δυσκαμψία της κεντρικής διοίκησης με την εισαγωγή κεντρικού ελέγχου, που έχει προκαλέσει μεγάλη καθυστέρηση στην έγκριση των ΠΕΣΔΑ και την ένταξη έργων στο ΕΣΠΑ.

Και αίφνης εμφανίζεται ο ΕΟΑΝ να επανεκκινήσει τη διαδικασία. Με την παράγραφο αυτή εισάγεται προληπτικός έλεγχος από τον ΕΟΑΝ των αποφάσεων των ΟΤΑ για τα ΤΣΔΑ, και μάλιστα εκ των υστέρων σε μια διαδικασία που έχει ολοκληρωθεί και οδήγησε στη σύνταξη των ΠΕΣΔΑ!!!!

Άρθρο 8, άρθρο 10, παρ.1

«Τα ΣΕΔ αποβλήτων συσκευασιών υποχρεούνται στη σταδιακή επίτευξη των ποσοτικών στόχων του ΕΣΔΑ που εγκρίθηκε με την υπ'αρ. 49 /15.12.2015 Πράξη Υπουργικού Συμβουλίου.»

Όλοι πλέον γνωρίζουμε ότι οι στόχοι του ΕΣΔΑ είναι στη σωστή κατεύθυνση αλλά φιλόδοξοι, θα περίμενε κανείς ότι πλέον θα ετίθετο ένα σαφές και εύλογο χρονοδιάγραμμα σταδιακής ανάπτυξης της χωριστής συλλογής.

Άρθρο 10, άρθρο 12, παρ.2&3

Προσδιορίζεται η 1.1.2017 ως ημερομηνία υποχρεωτικής εφαρμογής σε μαζικούς χώρους.

Έχει γίνει από κάποιον επιχειρησιακό σχέδιο; Υπάρχουν οι πόροι;

Άρθρο 15, άρθρο 19Α, παρ.3

«Ο Ε.Ο.ΑΝ. κατά τη διενέργεια μέρους ή του συνόλου των ελέγχων, επιτρέπεται να υποβοηθείται από νομικά ή φυσικά πρόσωπα που διαθέτουν τα απαιτούμενα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα. Η δαπάνη για τη συνδρομή στους ελέγχους του προηγούμενου εδαφίου, βαρύνει τους κατά περίπτωση ελεγχόμενους.»

Θα πρέπει είτε να αφορά τους τακτικούς ελέγχους, είτε σαφώς προσδιορισμένο αριθμό ελέγχων, για να αποφευχθεί τυχόν αυθαιρεσία.

Άρθρο 16, άρθρο 20, παρ.Β8

«Τα ποσά που καταλογίζονται στην Ελληνική Δημοκρατία από την Ευρωπαϊκή Ένωση ως χρηματικές κυρώσεις λόγω παραβιάσεων της ευρωπαϊκής νομοθεσίας για την εναλλακτική διαχείριση συσκευασιών και άλλων προϊόντων και που απορρέουν από πράξεις ή παραλείψεις των φορέων ΑΣΕΔ ή ΣΣΕΔ ή των ΟΤΑ Α' βαθμού, καταλογίζονται με κοινή απόφαση των Υπουργών Περιβάλλοντος και Ενέργειας και Οικονομικών μετά από εισήγηση του ΕΟΑΝ στον φορέα ΑΣΕΔ ή ΣΣΕΔ ή στον ΟΤΑ Α' βαθμού ως πρόστιμα και αποδίδονται στο Ελληνικό Δημόσιο με σκοπό τη μερική ή ολική ανάκτηση των χρηματικών κυρώσεων. Αν η παραβίαση οφείλεται σε πράξεις ή παραλείψεις περισσότερων φορέων ΑΣΕΔ ή ΣΣΕΔ ή ΟΤΑ Α' βαθμού, με την απόφαση καταλογισμού επιμερίζεται το πρόστιμο μεταξύ των φορέων και των ΟΤΑ Α' βαθμού αφού ληφθούν υπόψη οι ποσότητες των αποβλήτων συσκευασιών ή άλλων προϊόντων που είναι εγγεγραμμένες σε κάθε ΣΕΔ, τα ετήσια έσοδα του ΣΣΕΔ, η απόκλιση από τον εθνικό στόχο κατά τον χρόνο καταλογισμού εφόσον η επιβολή προστίμου αφορά στη μη επίτευξη στόχων, τα κριτήρια της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τον καθορισμό του προστίμου, η ανάγκη διασφάλισης της ομαλής λειτουργίας του ΣΣΕΔ, το κόστος συμμόρφωσης και κάθε άλλη, κρίσιμη για τον επιμερισμό, παράμετρος.»

Ένα Κράτος Μέλος έχει ευθύνες έναντι της Ε.Ε. για νομοθετήσεις, ρυθμίσεις, εναρμονίσεις, αποφάσεις Διοίκησης κ.λπ. Τυχόν καταλογισμός κυρώσεων είναι πιθανόν να οφείλεται σε παραλείψεις της κεντρικής Διοίκησης ή ΑΣΕΔ, ΣΣΕΔ, ΟΤΑ Α΄ βαθμού.

Η διατύπωση του άρθρου είναι εξόχως ασαφής καθώς δεν προβλέπεται το όργανο (εκτός αν η εισήγηση του ΕΟΑΝ κρίνει και τη Διοίκηση!!!) και η διαδικασία που θα κρίνει και θα αποφασίζει τελικό καταλογισμό. Το όργανο αυτό δεν μπορεί να είναι η Διοίκηση που είναι πιθανόν να ευθύνεται για την αστοχία εν όλω ή εν μέρει όσον αφορά τους εθνικούς στόχους.

Άρθρο 18, Παρ.2, Μεταβατικές διατάξεις

«Με την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου, λήγει η ισχύς διοικητικών αδειών που τυχόν διαθέτει φορέας ΣΣΕΔ, για την εκτέλεση εργασιών εναλλακτικής διαχείρισης.»

Η διάταξη με την οποία λήγει η ισχύς αδειών που έχουν εκδοθεί από άλλες υπηρεσίες, ενώ πληρούνται κατά τα λοιπά οι όροι έκδοσής τους, αντίκειται στο νομικό πλαίσιο.

Άρθρο 19, τροποποιήσεις διατάξεων του ΠΔ 99/08

Στις τροποποιούμενες διατάξεις για τα όργανα διοίκησης του ΕΟΑΝ υπάρχει πρόβλεψη για τριμελή εκτελεστική γραμματεία (άρθρο 4) πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης και κατάργηση της μιας θέσης Γενικού Διευθυντή.

Άρθρο 20, τροποποιήσεις διατάξεων του ΠΔ 170/08

Σύμφωνα με τη νέα οργανωτική διάρθρωση του ΕΟΑΝ, δημιουργούνται 2 νέες διευθύνσεις και 52 θέσεις προσωπικού.

Η ΚΕΔΕ υποστηρίζει σθεναρά την ενδυνάμωση του στελεχιακού δυναμικού του ΕΟΑΝ για την επαρκή εξυπηρέτηση των στόχων .

Υπενθυμίζει ωστόσο ότι ανάλογο αίτημα για την ενίσχυση των υπηρεσιών καθαριότητας των δήμων και των ΦοΔΣΑ, ώστε να πετύχουν την εφαρμογή του ΕΣΔΑ, παραμένει κενό γράμμα.

Θεωρούμε υπερβολικές τις προβλέψεις των άρθρων 19 & 20.

Σάββας Χιονίδης

Πρόεδρος Επιτροπής

Χωροταξίας, Υποδομών & Περιβάλλοντος

Δήμαρχος Κατερίνης

